

NEXUS!

Über September

Die dritte Wahrheit über 9/11

Wendlandung

... eine Produktion von
Stanley Kubrick

Krebsberatung

Metastasen durch
invasive Therapien

Gemeinschaft

Was geschieht wirklich
im Golf von Mexiko?

Freizeitvergnügen

Die wahre Geschichte
vom Tesla-Auto

Annotation

Официальная история об 11 сентября похожа на мешок, битком набитый ложью, и это представляется доказанным фактом для альтернативного сообщества. Так что же случилось на самом деле? Новая серия откровений бывшего сотрудника российской ядерной разведки шокирует даже тех, кто считает, что у них есть ясное представление о происходящем за кулисами.

- [ХАЛЕЗОВ Дмитрий Алексеевич](#)
 -
 - [Третья правда об одиннадцатом сентября](#)
 - [«Ground Zero» и «ground zero»](#)
 - [Ядерный снос ВТЦ](#)
 - [«Самолёты»](#)
 - [Послесловие](#)
 - [Об авторе](#)
 - [От автора](#)
 - [notes](#)
 - [1](#)
 - [2](#)
 - [3](#)
 - [4](#)
-

ХАЛЕЗОВ Дмитрий Алексеевич

" 11-е СЕНТЯБРЯ — ТРЕТЬЯ ПРАВДА "

**Изначально опубликовано на немецком языке
немецким журналом «НЕКСУС» («NEXUS»),**

издание Октябрь-Ноябрь 2010 г:

**[http://www.nexus-magazin.de/ausgaben/nexus-
magazin-31-oktober-november-2010](http://www.nexus-magazin.de/ausgaben/nexus-magazin-31-oktober-november-2010)**

«Чтобы в ложь поверили, она должна быть ужасающей.»

Йозеф Геббельс

«...Мы обязаны говорить правду о терроре. Давайте никогда не будем терпеть возмутительных теорий заговора по поводу атак 11 сентября, этой низменной лжи, которая пытается отвести вину от террористов, прочь от этих виновников...»

Высказывания Президента Джорджа Буша младшего перед Генеральной Ассамблеей ООН в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке, Нью-Йорк, 10 ноября 2001 года, 9.38 утра по восточному стандартному времени.

Да, господин Буш. Согласен. Давайте не будем терпеть все эти возмутительные теории заговора. Начнём их разоблачение, наверное, с самой возмутительной из всех этих теорий — той самой, которая называется «Доклад Комиссии по расследованию событий 11 сентября» и согласно которой авиационный керосин неожиданно «расплавил» стальные корпуса Башен-Близнецов в странный летучий микроскопический стальной порошок.

Третья правда об одиннадцатом сентября



Официальная история об 11 сентября похожа на мешок, битком набитый ложью, и это представляется доказанным фактом для альтернативного сообщества. Так что же случилось на самом деле? Новая серия откровений бывшего сотрудника российской ядерной разведки шокирует даже тех, кто считает, что у них есть ясное представление о происходящем за кулисами.



От чего же всё-таки разрушились здания ВТЦ? Аналитическая работа эксперта по ядерным взрывам приводит нас к шокирующему выводу.

Когда простые люди увидели то, как два самолёта поразили Башни-Близнецы Всемирного Торгового Центра в Нью-Йорке 11 сентября, и то, как Башни-Близнецы обрушились в клубах пыли, они были слишком шокированы этими событиями, чтобы подвергнуть критическому разбору сами события. И поэтому с тех пор странные идеи запечатлелись в их головах: что пустотелые алюминиевые самолёты якобы могут пробивать насквозь стальные здания, при этом, полностью исчезая в них, и то, что авиационное топливо (керосин) якобы может «расплавлять» эти стальные здания в микроскопический летучий стальной порошок...

Рано или поздно эти смехотворные заблуждения должны были быть отброшены. Разрушение Башен-Близнецов не имеет абсолютно ничего общего с «самолётами», равно как и с пожаром, якобы вызванным «самолётами». Это очевидный факт, который занимает умы миллионов американцев, недовольных официальной интерпретацией разрушения Всемирного Торгового Центра, на протяжении последних 6 лет, как минимум. Когда прошёл первоначальный шок, вызванный событиями 11 сентября, многие люди стали осознавать, что несуразностей в официальной

версии попросту слишком много.

Первым привлекло их внимание то, что очерёдность разрушения Зданий-Близнецов не совпадала с очерёдностью их поражения самолётами. Южная Башня, в которую попал второй самолёт, рухнула первой. В то время как Северная Башня, в которую попал первый самолёт, рухнула второй. Что означает, что «пожарам» потребовалось 1 час и 42 минуты, чтобы разрушить первую Башню и всего лишь 56 минут — чтобы разрушить вторую. Учитывая, что пожары в обеих Башнях были вызваны примерно одинаковым количеством керосина и, учитывая, что Башни были Близнецы (т. е. абсолютно идентичны по прочности), это несоответствие было первым явным признаком того, что их разрушение не имело никакого отношения к пожару.

Следующее осознание пришло тогда, когда исследователи 11 сентября начали рассматривать факт того, что здание № 7 Всемирного Торгового Центра (исключительно прочный современный 47-этажный небоскрёб на стальной раме) также рухнуло подобным же образом ранним вечером того же дня, но при этом, однако, в него не попадали никакие самолёты. Если в разрушении Башен-Близнецов был официально обвинён керосин, который привезли «самолёты», то разрушение ВТЦ-7 было необъяснимым до такой степени, что официальный Доклад Комиссии по расследованию 11 сентября предпочёл вообще не упоминать разрушения здания № 7 — будто бы факт разрушения 47-этажного современного небоскрёба не заслуживал даже упоминания.

Сравнение всех эти событий и множества несуразностей, окружающих разрушение ВТЦ, привело первых исследователей 11 сентября к осознанию того, что власти их просто дурачат и что разрушение Всемирного Торгового Центра не имеет никакого отношения ни к керосину, ни к «самолётам», поскольку самолёты были попросту не нужны. Сам факт того, что здание № 7 ВТЦ рухнуло ранним вечером 11 сентября 2001 года, успешно доказал то, что самолёты террористов были излишни и что разрушение Всемирного Торгового Центра произошло бы в любом случае — вне зависимости от «самолётов». Кто-то просто хотел, чтобы Всемирный Торговый Центр рухнул и именно поэтому он и рухнул. С этого момента родилось так называемое «Движение за правду об 11 сентября».

Люди стали обвинять правительство США в том, что оно намеренно разрушило Всемирный Торговый Центр методом, который широко применяется в строительной индустрии и известен как «снос». Всё больше и больше людей в Америке начинает обвинять своё собственное правительство в том, что оно являлось главным виновником атак 11

сентября и, в конце концов, более чем 65 % населения США выразило своё недоверие официальному объяснению по поводу атак 11 сентября и разрушения Всемирного Торгового Центра.

На самом деле, всякий, кто смотрел тогдашние новостные видеоролики достаточно внимательно, сможет припомнить эти стоп-кадры, где упоминается «третий взрыв»:



Надписи на экране: «СиЭнЭн 10.03 СРОЧНЫЕ НОВОСТИ — ТРЕТИЙ ВЗРЫВ РАЗНЁС ВДРЕБЕЗГИ ВСЕМИРНЫЙ ТОРГОВЫЙ ЦЕНТР В НЬЮ-ЙОРКЕ» и «СиЭнЭн 10.13 СРОЧНЫЕ НОВОСТИ — ТРЕТИЙ ВЗРЫВ РАЗРУШИЛ ВСЕМИРНЫЙ ТОРГОВЫЙ ЦЕНТР В НЬЮ-ЙОРКЕ»

ВИДЕО: <http://www.youtube.com/watch?v=7oZ1h8mYwbw>



Вот он — тот самый крамольный видеорепортаж компании Си-Эн-Эн, в котором были показаны строки текста, утверждающие, что имел место некий «третий взрыв», который сначала «разнёс вдребезги», а потом и «разрушил» Южную Башню Всемирного Торгового Центра. Северная Башня (та, что с антенной) к тому времени ещё не пала — она падёт чуть позже от «четвёртого взрыва» — но Си-Эн-Эн уже получит к тому времени строгий выговор от «хороших людей» и более не будет упоминать таких крамольных вещей как «взрывы». Башни-Близнецы Всемирного Торгового Центра будут объявлены «разрушившимися от керосина», а здание ВТЦ номер 7 (в которое так и не попал ни один самолёт т. н. «террористов») — «разрушившимся от дизельного топлива» (запас которого хранился в здании для аварийных дизельных электрогенераторов).

По понятным причинам большинство людей, которые не согласны с официальной «керосиновой» теорией, обвиняют правительство США в том, что оно умышленно снесло Всемирный Торговый Центр.

Однако эти люди не имеют достаточного понимания об индустриальных процессах сноса зданий вообще, и собственно сноса Всемирного Торгового Центра в частности. По этой причине возникло определённое число «теорий заговора», которые варьируются от заявлений о том, что ВТЦ был якобы «заминирован при помощи обычных взрывчатых веществ», до заявлений о том, что он был якобы снесён при помощи так называемого «нано-термита» (некоей мистической и доселе неслыханной субстанции), который якобы был использован в виде «напыления» на каждой металлической детали несущих конструкций Башен-Близнецов.

Имеются и более причудливые теории заговора — теория сноса ВТЦ при помощи лазерных лучей из космоса, например. Разумеется, что авторы

этих разнообразных теорий заговора не могут уступить друг другу, и таким образом они тратят драгоценное время не только на то, чтобы обвинять правительство США в том, что оно якобы являлось главным виновником 11 сентября, но также и на то, чтобы обвинять один другого в попытках «замутить воду правды». Общая же проблема всех этих авторов теорий заговора заключается в том, что они попросту не знают, что произошло с Всемирным Торговым Центром на самом деле, а, главное, они не знают, почему это произошло.

Автор этой статьи попытался представить читателю нечто иное. Вместо того чтобы предложить очередную «теорию заговора», он предлагает своё экспертное мнение, в придачу к своим свидетельским показаниям, которые идут вместе с его личным опытом и знаниями, полученными в результате службы на соответствующем посту в Советской Армии. Я надеюсь, что в результате данного подхода читатель получит значительно более толковое объяснение касательно сноса ВТЦ, по сравнению с тем, что он мог бы получить на каком-нибудь Интернет-форуме, специализирующемся на теориях заговора по поводу 11 сентября.

«Ground Zero» и «ground zero»

Для начала я хотел бы напомнить каждому, что место бывшего Всемирного Торгового Центра в Нью-Йорке на английском называется «Ground Zero» [«нулевая отметка» или «эпицентр» в понимании русскоговорящего читателя]. Многие, кажется, не отдают себе отчёта в том, что именно означают слова «ground zero» и насколько важной уликой они являются.

Многие, видимо, воспринимают «Ground Zero» как имя собственное — как будто бы это было название города или корабля. Однако немногие припоминают сегодня, что странное название «ground zero» было присвоено месту бывшего ВТЦ слишком уж быстро, чтобы быть «Именем Собственным». Практически сразу после того, как рухнули Башни-Близнецы (за несколько часов до того, как рухнуло здание № 7 ВТЦ) — т. е. примерно после полудня 11 сентября 2001 года — почти все официальные лица и некоторые репортёры уже начали называть место бывшего ВТЦ странными словами «ground zero». Все выпуски новостей, которые были напечатаны на следующий день, также называли место бывшего ВТЦ не иначе как «ground zero», причём эти странные слова тогда всё ещё писались строчными буквами.

Подобное использование термина «ground zero» в отношении зоны бывшего ВТЦ продолжалось в течение всего 12 сентября 2001 года. А некоторые новостные агентства продолжили использовать термин «ground zero», пишущийся строчными буквами, и в течение 13 сентября 2001 года. И только затем, как будто кто-то осознал свою ошибку, статус этого странного названия вдруг неожиданно повысился до «Ground Zero» с Заглавных Букв и в этом качестве, наконец, оно превратилось в Имя Собственное. Но что же означали слова «ground zero», пока они всё ещё писались строчными буквами — т. е. в момент пока они ещё не приобрели статуса Имени Собственного?

Почему практически сразу после разрушения Башен-Близнецов эти странные слова были использованы для обозначения места ВТЦ? Было ли это ошибкой, вызванной смятением посреди беспрецедентных событий 11 сентября? Я бы ответил, что «да». Несомненно, это было ошибкой, вызванной всеобщим смятением и замешательством.

Однако это не было ошибкой в смысле того, что неподобающее название было избрано для обозначения места сноса ВТЦ — хотя бы

просто потому, что в тот момент было слишком рано вообще заниматься выбором подходящего имени собственного. На самом деле, специалисты Гражданской Обороны были абсолютно правы, когда они обозначили эту зону словами «ground zero». В этом не было абсолютно никакой ошибки. Это и в самом деле было «ground zero» в том самом смысле, в каком понимают этот термин специалисты Гражданской Обороны. Однако это было ошибкой в том смысле, что эти странные слова «ground zero» были по неосторожности «слиты» журналистам, а через них — и широкой публике. После этого стало уже слишком поздно — пытаться замазать широкое использование этого странного обозначения службы Гражданской Обороны. И поэтому у отчаявшихся американских чиновников просто не осталось иного шанса, как «Озаглавить» эти крамольные слова и таким образом трансформировать это собственное определение службы Гражданской Обороны в Имя Собственное.

Для начала я хотел бы процитировать кое-что, касающееся одного из героев 11 сентября — полицейского детектива Джона Уолкотта (John Walcott), одного из добровольцев «Ground Zero». Он провёл достаточное количество времени на том самом месте, разбирая обломки Всемирного Торгового Центра. Он провёл там достаточно времени, чтобы заработать странную болезнь: миеломную лейкемию в последней стадии. Всего лишь два абзаца из его утверждений, опубликованных в статье с пугающим названием «Смерть от Пыли»,^[1] умудрились вместить в себя и выказать для нас все эти странные и «необъяснимые» вещи — которые понадобятся читателю в качестве основной предпосылки для понимания главных моментов данной статьи — и по поводу пыли и по поводу радиации:

“...В связи с тем, что Уолкотт был детективом, он провёл пять месяцев своей нормы не только на Ground Zero, но также и на Фреш Киллз [главная городская свалка Нью-Йорка находящаяся на острове Статен Айленд]. И в той же мере, в какой его душил воздух Нижнего Манхэттена, его ужасала свалка Статен Айленда. Уолкотт знал, что все содержимое башен рухнуло вместе с ними — столы, лампы освещения, компьютеры. Но за исключением попадавшихся время от времени стальных балок, детрит, который он просеивал, состоял исключительно из мельчайших частиц пыли — в нём не содержалось ни кусков мебели, ни осветительной арматуры, ни даже мыши от компьютера.

Иногда детективы находили приют в деревянных сараях, в попытке скрыться от того, что Уолкотт называет «весь этот причудливый дурной воздух». Однажды он сидел в таком сарае вместе со своими коллегами за трапезой, состоявшей из печенья и безалкогольных напитков, когда туда

вошли некие агенты ФБР. Они были наряжены в полные комплекты химзащиты, дополненные противогазами, которым они, к тому же, придали дополнительную герметичность, обклеив их клейкой лентой, чтобы защититься от испарений. Когда Уолкотт осмотрел эту сцену, сравнивая отлично защищённых агентов ФБР с нью-йоркскими ментами, одетыми в маски-респираторы, у него в мозгу промелькнул вопрос: что же именно было не так в этой картине?...”^[2]

Да, мистер Уолкотт, к сожалению, кое-что было и в самом деле «не так», совсем «не так» в этой странной картине...

Агенты ФБР, которые не постеснялись явиться в полных комплектах химзащиты, да ещё и дополнительно обклеенных липкой лентой, перед лицом незащищённых «плебеев», знали правду. И поэтому они не страдают от лейкемии или от какого либо иного вида раковых заболеваний в последней стадии. Эти агенты ФБР явно будут жить долгой и счастливой жизнью, несмотря на свой краткий визит на «Ground Zero»...

Если бы вы открыли современный тому времени толковый словарь, и посмотрели бы, что именно значил тогда этот странный термин, то вам не потребовалось бы задавать ваш вопрос; вы бы поняли сразу, что именно было «не так» с этим самым «Ground Zero»:

ground zero The point on the ground vertically beneath or above the point of detonation of an atomic or thermonuclear bomb.

ground zero Точка на земле вертикально под- или вертикально над- точкой взрыва атомной или термоядерной бомбы.

Все возможные значения термина “ground zero” описанные Новым Международным Всеобъемлющим Словарем Английского Языка Уэбстера (Энциклопедическое Издание Люкс 1999 г, ISBN 1-888777796), страница 559.

Надо отметить, что Джон Уолкотт в конце-концов всё-таки умудрился выжить, в отличие от множества своих коллег, которые тоже трудились на «Ground Zero», но которым повезло гораздо меньше... 17 декабря 2007 года на Интернетe промелькнула краткая новость^[3] о том, что Джон Уолкотт, наконец, подвергся воистину странной (и исключительно болезненной) операции — пересадке костного мозга. С этого момента он и вправду может жить дальше (на иммунодепрессантах, которые будут предотвращать

отторжение пересаженного костного мозга; и без возможности покинуть свой дом по причине того, что его иммунная система перестала существовать и малейшая инфекция может стать для него смертельной).

На случай, если вы не знаете что означает «пересадка костного мозга», я обязан пояснить. Пересадка костного мозга требуется пациентам, которые пострадали от тяжёлых доз проникающей, либо вторичной радиации (или обоих вместе) и костный мозг которых (костный мозг отвечает за регенерацию крови) был полностью умерщвлён этой радиацией. У радиации есть странное свойство — она всегда поражает в наибольшей степени именно клетки костного мозга по сравнению со всеми остальными клетками организма. И поэтому подавляющее большинство жертв радиации страдают именно от лейкемии. Чем больше была доза поразившей их радиации, тем большее число клеток костного мозга было убито и тем тяжелее их лейкемия. Джон Уолкотт явно страдал от наиболее тяжёлой формы лейкемии. Потому, что до момента, когда ему посчастливилось получить пересадку костного мозга, он жил исключительно за счёт постоянных вливаний донорской крови, в связи с тем, что его собственная кровь не регенерировалась совершенно.

В придачу к тому, что радиация убивает или очень серьёзно повреждает костный мозг, она также вызывает различные формы раковых заболеваний, поражающих разные органы или даже несколько органов одновременно — особенно в случаях, когда жертва подверглась воздействию радиоактивной пыли, попавшей в органы дыхания либо пищеварения. Однако в последнем случае для нечестных врачей и прочих чиновников от здравоохранения очень легко найти правдоподобные «объяснения» этим раковым заболеваниям. Они могут легко утверждать, что это якобы последствия воздействия «асбестовой пыли», «ядовитых паров», «токсичных частиц пыли» и тому подобное. Но когда речь заходит о повреждениях костного мозга, то тут эти лгуны оказываются пойманными с поличным. Повреждения костного мозга могут быть вызваны только радиацией.

И именно поэтому те самые агенты ФБР и недели полные комплекты химзащиты вместе с противогазами, да ещё и дополнительно обклеенными клейкой лентой «чтобы защититься от испарений» во время их посещения «Ground Zero». Потому, что они предпочли не страдать потом от лейкемии и от иных раковых заболеваний. И поэтому когда они ещё и обклеили свои наряды клейкой лентой, они сделали это не для того, чтобы «защититься от испарений», как это подумалось Джону Уолкотту. Они сделали этого для того, чтобы защититься от летучей радиоактивной пыли и, особенно от

радиоактивного пара, который они не намеревались ни вдыхать, ни проглатывать.



Фото: добровольцы на “ground zero” среди обломков Башен-Близнецов и среди клубов радиоактивного пара, поднимающегося из-под обломков — сделано примерно через пять недель после событий.

Да, я подозреваю, что многие читатели будут шокированы данным откровением и могут не поверить мне — полагая, что я просто спекулирую недоказанными фактами. Однако, вышеупомянутая история Джона Уолкотта и агентов ФБР, нарядившихся в химзащиту во время посещения «ground zero», не имеют ко мне лично ни малейшего отношения. Они существуют на просторах Интернета как факт, причём существуют совершенно независимо от скромной личности автора этих строк. Они существуют настолько же независимо от него, насколько независимо существует и легальное определение термина «ground zero», которое в до-9/11-ных толковых словарях было следующим:

ground' ze'ro, the point on the surface of the earth or water directly below, directly above, or at which an atomic or hydrogen bomb explodes.

“ground’ ze’ro” — точка на поверхности земли или воды прямо под-, прямо над-, или на которой произошёл взрыв атомной или водородной бомбы.

Английского Языка Уэбстера (издание 1989, напечатано в 1994 г, ISBN 0-517-11888-2).

unit; **ground zero** = point on the ground directly under the explosion of a nuclear weapon; **dead ground** = area of ground

“**ground zero**” = точка на земле прямо под взрывом, произведённым ядерным оружием.

Словарь Военных Терминов (Питер Коллинз Паблшинг, 1999 г, ISBN 1-901659-24-0).

ground ze-ro /, 'zɛr-ə/ n. [U] the place where a NUCLEAR bomb explodes, where the most severe damage happens

“**ground ze-ro**” /, 'zɛr-ə/ существительное [неисчисляемое] место, где взорвалась ЯДЕРНАЯ бомба, где произошли наибольшие разрушения.

Продвинутый Словарь Американского Английского Лонгмана (новый, впервые опубликован в 2000 г, ISBN 0 582 31732 0).

ground zero noun 1 [C usually singular] the exact place where a nuclear bomb explodes: *The blast was felt as far as 30 miles from ground zero.* 2 [U] the site of the former World Trade Center in New York City, which was destroyed in an attack on September 11, 2001.

“**ground zero**” noun 1 [исчисляемое существительное; обычно в единственном числе] точное место, где взорвалась ядерная бомба: взрыв чувствовался даже в 30 милях от ground zero. 2 [неисчисляемое существительное] место, где стоял Всемирный Торговый Центр в городе Нью-Йорке, разрушенный во время нападения 11 сентября 2001 года.

Кембриджский Словарь Продвинутого Учащегося, 2е Издание. (2е Издание 2006, ISBN-13 978-0-521-60499-4 — это после- 9/11-е издание, широко доступное).

Выше были полные, несокращённые толкования термина «*ground zero*». Это было единственное определение и единственно несущее его истинный смысл...

Однако если вы не верите глазам своим и предпочитаете помчаться в ближайший книжный магазин чтобы приобрести там какой-нибудь словарь английского, то не торопитесь. Когда вы прибежите в магазин, вы удивитесь ещё сильнее, потому, что это более невозможно — найти какой бы то ни было словарь, содержащий единственное и единственно верное толкование этого странного термина. Те словари, которые были изданы до 11 сентября, наподобие упомянутых выше, и которые содержали единственное определение термина «*ground zero*», были давным-давно сняты с книжных прилавков и заменены новыми изданиями. К сожалению, сам по себе английский язык оказался одной из самых первых жертв 11 сентября...

Шести фото ниже не было в оригинальной версии статьи в Нексусе, но для наглядности я решил добавить их к Интернет-версии. Эти фото сравнивают однотипные словари одних и тех же фирм, напечатанные до- и после того, как название “*ground zero*” было неосторожно присвоено месту ядерного сноса Всемирного Торгового Центра:

ground stroke *n.* in tennis, a shot played from any part of the court after the ball has bounced

ground substance *n.* the solid, semi-solid, or liquid material that exists between the cells in connective tissue, cartilage, or bone

groundswell /grównd swel/ *n.* 1. **DEEP WAVES** a deep wide up-and-down movement of the sea, often caused by a far-off storm or an earthquake 2. **RISING FEELING** a strong growth of feeling or opinion that is evident but not always attributable to a specific source
○ *a groundswell of public opinion against the new measures*

ground water *n.* water held underground in soil or permeable rock, often feeding springs and wells

ground wave *n.* a radio wave transmitted directly from a transmitter to a receiver, without reflection from the ionosphere

groundwork /grównd wurk/ *n.* basic preparatory tasks that form a foundation for sth else

ground zero *n.* the point on the surface of land or water that is precisely the site of detonation of a nuclear weapon, or the point immediately above or below it

group /groop/ *n.* 1. **SET OF PEOPLE OR THINGS** a number of people or things considered together or regarded

ground substance *n.* the solid, semisolid, or liquid material that exists between the cells in connective tissue, cartilage, or bone

groundswell /grównd swel/ *n.* 1 a deep wide up-and-down movement of the sea, often caused by a far-off storm or an earthquake 2 a strong growth of feeling or opinion that is evident but not always attributable to a specific source
○ *a groundswell of public opinion against the new measures*

ground water *n.* water held underground in soil or permeable rock, often feeding springs and wells

ground wave *n.* a radio wave transmitted directly from a transmitter to a receiver, without reflection from the ionosphere

groundwork /grównd wurk/ *n.* basic preparatory tasks that form a foundation for something else

ground zero *n.* 1 **POINT OF NUCLEAR EXPLOSION** the point on the surface of land or water that is precisely the site of detonation of a nuclear weapon or the point immediately above or below it 2 the focal point or centre of activities for a particular event
○ *The war-torn country has been ground zero for an international terrorist network.*

3 **BASIC LEVEL** the most basic level or starting point for an activity
○ *learning programming from ground zero*

group /groop/ *n.* 1 **SET OF PEOPLE OR THINGS** a number of people or things considered together or regarded as belonging

Выше — словарь «Энкарта» компании «Microsoft» — 1999 и 2001 годов выпуска.

ground-wa-ter, ground water /'graʊnd,wɔ:tə/ *n.* [U] water that is under the ground that supplies water to WELLS, lakes, streams etc.

ground-work /'graʊndwɜ:k/ *n.* [U] important work that has to take place before another activity, plan etc. can be successful: *The groundwork for next year's conference has already begun.*

ground ze-ro /, 'zɪ:zə/ *n.* [U] the place where a NUCLEAR bomb explodes, where the most severe damage happens

group¹ /grʊp/ *n.* [C] **1** several people or things that are all together in the same place: *We got all the family together for a group photo.* | [+ of] *a group of tall trees* | *Get into groups of four.* **2** several people or things that are related to each other in some way: [+ of] *a group of investors* | **ethnic/religious/environmental etc. group** (=people with the same races, religion, interests etc.) **3** a number of musicians or singers who perform together, usually playing popular music: *a rock group* **4** several companies that all have the same owner: *The Pearson Group owns a diverse array of companies.* —see also AGE GROUP, INTEREST GROUP, PLAY GROUP

group² *v.* **1** [I,T] to come together to make a group, or to arrange people or things in a group: [+ on/in/together etc.] *Reporters were grouped on the steps below him.* | *The tourists grouped themselves around the statue.* **2** [T always + adv./prep.] to divide people or things into groups or types according to a system: *The plates were grouped according to color and size.*

group dy-nam-ics /, 'grʊp, 'daɪnəmɪks/ *n.* [singular,U] the way in which the members of a group behave toward and

ground-wa-ter, ground water /'graʊnd,wɔ:tə/ *n.* [U] water that is under the ground that supplies water to WELLS, lakes, streams etc.

ground-work /'graʊndwɜ:k/ *n.* [U] important work that has to take place before another activity, plan etc. can be successful: *The groundwork for next year's conference has already begun.*

ground 'zero *n.* [U] **1** the place where a large bomb explodes, where the most severe damage happens **2 Ground Zero** the place in New York City where the World Trade Center buildings were destroyed by TERRORISTS on September 11, 2001

group¹ /grʊp/ *n.* [C] **1** several people or things that are all together in the same place: +of *a group of tall trees* | **groups of three/six/ten etc.** *Get into groups of four.* | *Men stood in groups on the sidewalk.* | *a group photo* | *a group discussion*

THESAURUS

Group of people

crowd a large group of people in one place: *She had gotten separated from her little boy in the crowd.*

team a group of people who work together: *a team of doctors* | *the basketball team*

crew a group of people who all work together, especially on a ship or airplane: *the flight crew*

bunch INFORMAL a group of people: *They're a nice bunch of kids.*

gang a group of young people, especially a group that often causes trouble and fights: *The school principal said that was her gang of friends*

Лонгмана первый и второй выпуски (2000 г. и 2007 г. соответственно).

³**ground** *past and past part of GRIND*
ground ball *n* : a batted baseball that rolls or bounces along the ground
ground cover *n* : low plants that grow over and cover the soil; *also* : a plant suitable for use as ground cover
ground•er \ˈgraʊn-dər\ *n* : GROUND BALL
ground•hog \ˈgraʊnd-ˌhɒg, -ˌhæg\ *n* : WOODCHUCK
ground•ling \ˈgraʊnd-liŋ\ *n* : a spectator in the pit of an Elizabethan theater
ground rule *n* **1** : a sports rule adopted to modify play on a particular field, court, or course **2** : a rule of procedure
ground squirrel *n* : any of various burrowing rodents of No. America and Eurasia that are related to the squirrels and live in colonies in open areas
ground swell *n* **1** : a broad deep ocean swell caused by an often distant gale or earthquake **2** *usu* **groundswell** : a rapid spontaneous growth (as of political opinion)
ground•wa•ter \ˈgraʊnd-ˌwɔː-tər, -ˌwɑː-\ *n* : water within the earth that supplies wells and springs
ground•work \-ˌwɜːrk\ *n* : FOUNDATION, BASIS
ground zero *n* : the point above, below, or at which a nuclear explosion occurs
¹**group** \ˈgruːp\ *n* **1** : a number of individuals related by a common factor (as physical association, community of interests, or blood) **2** : a combination of atoms commonly found together in a molecule (a methyl ~)
²**group** *vb* : to associate in groups : CLUSTER, AGGREGATE
group•er \ˈgruː-pər\ *n*, *pl* **groupers** *also* **grouper** : any

grounds•keep•er /ˈgraʊndz,ki:pə/ *n* [C]
US : a person who takes care of a large area of land (such as a park) — called also (*chiefly Brit*) *groundsman*
ground•swell /ˈgraʊnd,swel/ *n* [C] : a fast increase in the amount of public support for something ▪ *a groundswell of enthusiasm for the candidate*
ground•wa•ter /ˈgraʊnd,wɑ:tə/ *n* [U]
: water that is underground
ground•work /ˈgraʊnd,wɜ:k/ *n* [U]
: something that is done at an early stage and that makes later work or progress possible ▪ *He did/laid the groundwork for further research.*
ground zero *n* [U] **1** : the point on the earth's surface where an explosion occurs **2** : the central point in an area of fast change or intense activity ▪ *ground zero in the battle over immigration laws* **3** : the beginning state or starting point ▪ *We'll need to start again at ground zero.*
¹**group** /ˈgru:p/ *n* [C] **1 a** : two or more people or things that are together or in the same place ▪ *a small group of islands* ▪ *We went there as a group.* ▪ *They worked*

Выше — Словарь Мерриам-Уэбстер 1999 г. и Словарь Учащегося Мерриам-Уэбстер 2010 г. (первый словарь более не переиздавался, второй же словарь не издавался до событий 11 сентября, но эти два словаря примерно равны по статусу и по количеству слов и страниц).

Поэтому не удивляйтесь, что почти все новые английские словари, напечатанные после 11 сентября, начали толковать «ground zero» как якобы имеющее более чем одно значение. Этому термину было приписано как минимум от трёх до пяти новых значений, которые варьируются от якобы «величайших разрушений», «великого беспорядка» и «суеты» до якобы «базового уровня» и «отправной точки». Другие предпочли иной подход: издатели нового Словаря Современного Английского Лонгмана, например, описывают «ground zero» как «место, где взорвалась бомба», не уточняя при этом, что «бомба» в этом случае должна бы быть исключительно ядерной или термоядерной. В придачу ко всем этому, теперь почти все словари — и большие и малые — начали включать это (точнее «эти») толкования. Ранее, до 11 сентября, термин «ground zero» по причине своей специфичности существовал только в очень больших словарях английского — таких, как Несокращённый Уэбстера, полный Коллинза, полный Американского Наследия и им подобных (и в них у него было единственное определение). Этот термин ранее не включался в словари меньшего размера — типа тех, что предназначены для студентов и для продвинутых учащихся (единственным исключением был Словарь Американского Английского Лонгмана — упомянутый выше). Например, «ground zero» не был включен в Оксфордский Словарь Продвинутого Учащегося 4го, 5го и 6го выпусков, опубликованных до 11 сентября 2001 года. Даже специальное 4е «энциклопедическое» издание этого словаря, которое было на 50 % больше по сравнению с обычным изданием, не включало в себя определения термина «ground zero». И только 7е издание Оксфордского Словаря Продвинутого Учащегося, впервые опубликованное в 2005 году, стало, наконец, давать определение этому термину.

После-9/11-е издания Словаря Английского для Продвинутых Учащихся Макмиллана и Словаря Современного Английского Лонгмана, все виды новых словарей Мериама-Уэбстера, большая часть новых словарей Американского Наследия, новые словари английского Коллинза, словарь Энкарта компании Майкрософт и множество прочих новых словарей, а также энциклопедии — все они после событий 11 сентября начали включать в себя термин «ground zero» и истолковывать его так, будто бы он имеет более чем одно значение, стараясь изо всех сил отвлечь

внимание своего читателя от бывшей ядерной (и только ядерной) природы этого термина.

Кстати, издатели последнего упоминавшегося выше Кембриджского Словаря Продвинутого Учащегося заслуживают похвалы за то, что они не стали обманывать своего читателя. У них хватило смелости не включать сбивающие с толку определения «ground zero» в их после-9/11-й словарь. Что резко контрастирует с поведением издателей всех остальных словарей, поступивших на службу к тем, кто врёт народу про 11 сентября. Были зафиксированы даже попытки «доказать», что имя «ground zero» якобы применялось для описания местности [где стоял ВТЦ] даже до событий 11 сентября. Все эти лингвистические потуги, касающиеся «ground zero», на самом деле легко объяснимы. Это странно прозрачное имя, которым впопыхах нарекли место сноса бывшего Всемирного Торгового Цента в Нью-Йорке, было слишком уж прозрачным, чтобы оставить его бывшее единственное толкование прямо «как есть» в новых словарях английского...

Ядерный снос ВТЦ

Автор этих строк был кадровым офицером в советской войсковой части 46179, которая была также известна как «Служба Специального Контроля 12-го Главного Управления Министерства Обороны СССР». 12-е Главное Управление, в свою очередь, было организацией, которая отвечала в СССР за безопасное хранение, производственный контроль, регламентное обслуживание и пр. всего ядерного арсенала страны. В то время как Служба Специального Контроля отвечала за засечку ядерных взрывов. На неё также возлагалась обязанность по контролю над соблюдением международных договоров, касающихся ядерных испытаний. Это особенно важно в связи с существованием так называемого «Договора о Мирных Ядерных Взрывах» 1976 года между СССР и Соединёнными Штатами Америки [известен в СССР как «Договор между СССР и США о Подземных Ядерных Взрывах в Мирных Целях 1976 года»]. В соответствии с положениями этого Договора, стороны были обязаны информировать друг друга обо всех ядерных взрывах в невоенных целях.

Во время моей службы в вышеупомянутой организации в конце 80х годов я узнал о существовании так называемой «системы аварийного ядерного сноса» встроенной в Башни-Близнецы Всемирного Торгового Центра в Нью-Йорке. Собственно «система ядерного сноса» базировалась на мощных термоядерных зарядах (около 150 килотонн в тротиловом эквиваленте), которые располагались на глубине 50 метров ниже самой нижней точки фундамента каждой из Башен. В те времена это казалось мне странным, если честно, т. к. было трудно поверить в то, что власти США могут быть сумасшедшими настолько, чтобы сносить здания посреди населённого города при помощи подземных ядерных взрывов. Однако, если я понял это правильно, никто не собирался сносить Всемирный Торговый Центр на самом деле. Это было всего лишь средством обойти некие бюрократические препоны. Ужасающая воображение система ядерного сноса была встроена в Башни-Близнецы не для того, чтобы сносить их в реальности, а просто для того, чтобы добиться разрешение построить их вообще.

Проблема заключалась в том, что тогдашний строительный кодекс Нью-Йорка (равно как и строительный кодекс Чикаго) не позволяли Департаменту Зданий выдавать разрешения на постройку какого бы то ни было небоскрёба до тех пор, пока его проектировщик не предоставлял

Департаменту также и удовлетворительный способ сноса такого строения, причём как сноса в будущем, так и сноса в случае возникновения аварийной ситуации. Поскольку в конце 60х годов (когда постройка Башен-Близнецов была впервые предложена) подобный тип зданий на стальной раме был принципиально новой концепцией, никто не знал, как сносить такие здания. Традиционные («обычные») методы сноса были применимы только по отношению к зданиям старого типа. Требовалось что-то принципиально новое для неправдоподобно прочных стальных Башен-Близнецов. Т. е. требовалось нечто новое, что могло бы убедить чиновников из Департамента Зданий выдать разрешение на их постройку. И это «нечто новое» было, в конце концов, найдено: ядерный снос.

Краткая история концепции атомного и ядерного сноса.

Первоначальная идея применения ядерных зарядов для сноса различных конструкций родилась практически одновременно с появлением собственно ядерного оружия в начале 50х годов. Вначале ядерные боеприпасы назывались не «ядерными», а «атомными», и поэтому сама концепция сноса строений с использованием этих боеприпасов получила соответствующее название — «атомный снос». Эти слова умудрились пережить полвека и, несмотря на переименование бывшего атомного оружия в «ядерное оружие», эти слова сохранились в языке и по сей день. Они до сих пор встречаются в названиях специальных инженерных устройств — «SADM» и «MADM». [Что есть портативные ядерные заряды, известные в СССР также как «ядерные чемоданчики», «ядерные мины» и «ранцы ядерные».] Первый из двух расшифровывается как «Special Atomic Demolition Munitions» («Специальный Атомный Боеприпас для Сноса»), второй — как «Medium Atomic Demolition Munitions» (можно перевести на русский как «Среднекалиберный Атомный Боеприпас для Сноса»). Многие ошибочно полагают, что первый из них — т. н. «SADM» — якобы означает «Small Atomic Demolition Munitions», а не «Special...» (то есть «Малый Атомный Боеприпас для Сноса», а не «Специальный...»).

На самом деле в этом нет особенно большой ошибки — называть это устройство «малым» вместо «специального», поскольку т. н. «SADM» и вправду очень мал — его взрывная мощность не превышает 1 килотонну в тротиловом эквиваленте. Учитывая, что все современные портативные ядерные устройства имеют варьруемую мощность, которая может быть

установлена на самую нижнюю отметку в 0,1 килотонну, а в некоторых изделиях и даже в 0,01 килотонну (эквивалент 100 и 10 тонн тротила соответственно), они и в самом деле имеют полное право именоваться «малыми» боеприпасами.

Другие популярные имена этих «Специальных Атомных Боеприпасов для Сноса» это: «mini-nuke» (адекватно перевести на русский дословно сложно, но давайте переведём это как «ядерный мини-заряд») и «suite-case nuke» («ядерный чемоданчик»), хотя второе, вероятно, является логически неправильным названием. В реальности большая часть подобных боеприпасов похожа на большие кастрюли, которые весят порядка 50–70 килограммов, и которые предназначены для переноски за спиной — наподобие ранцев. Поэтому вряд ли такие устройства уместятся в чемоданчик. Однако имеются также современные портативные ядерные заряды, которые сделаны на основе плутония-239 вместо урана-235. В результате гораздо меньшей критической массы плутония, их габариты могут быть значительно уменьшены — некоторые из позднейших портативных ядерных зарядов на основе плутония могут и в самом деле уместиться в «дипломате».

«Среднекалиберные Атомные Боеприпасы для Сноса» («MADM») гораздо больше и по размеру и по взрывной мощности. Их мощность может достигать до 15 килотонн в тротиловом эквиваленте [примечание переводчика: 15 килотонн — это мощность атомной бомбы, сброшенной на Хиросиму], вес — до 200 килограммов, и размер — примерно достигать размера большого газового баллона, используемого в домашнем хозяйстве.

Любой из упомянутых «атомных боеприпасов для сноса» может с успехом применяться для разрушения крупных объектов, которые не могут быть разрушены при помощи разумного количества обычной взрывчатки — особенно в случае возникновения экстренной ситуации, когда нет ни времени, ни возможности тщательно подготовить «нормальную» процедуру сноса при помощи обычных средств. Например, это могут быть мосты, дамбы, туннели, подземные сооружения, крупные здания повышенной прочности, и т. п.

Однако, К.П.Д. (коэффициент полезного действия) такого сноса при помощи «SADM» и «MADM» весьма невысок. Как вы, вероятно, знаете, основной целью сноса (контролируемого разрушения) зданий методом «имплозии» является не просто уничтожение этих зданий при помощи взрывов так, чтобы их обломки разлетались вокруг, а обрушение их настолько чётко и аккуратно, насколько это возможно, и с причинением минимально возможного вреда посторонним сооружениям.

[Примечание переводчика: «имплозия» — в противоположность «эксплозии» — это когда взрывная энергия направляется вовнутрь, а не наружу. Чтобы было понятнее — граната взрывается, поскольку её разрывает взрывчатка, находящаяся внутри неё. В то время как типичный ядерный заряд на основе плутония содержит плутониевое ядро, вокруг которого располагаются заряды обычной взрывчатки, которые при одновременном подрыве как бы «обжимают» это ядро со всех сторон, переводя плутоний за счёт увеличения плотности материала из подкритического состояния в над-критическое при той же самой массе плутония. Если в случае гранаты мы имеем дело с «эксплозивным зарядом», то в случае атомной бомбы, описанной выше, мы имеем дело с «имплозивным зарядом». На Западе слово «имплозия» применяется не только для описания конструкции атомной бомбы, но и в строительной индустрии: при сносе зданий взрывчатка располагается так, чтобы обломки здания не разлетались в разные стороны, а наоборот, как бы «складывались» внутрь здания, чтобы здание обрушилось строго вертикально и чтобы гора его обломков занимала как можно меньшую площадь.]

Поэтому инженеры, которые рассчитывают снос зданий, должны чётко определить точки несущих конструкций, на которых надлежит располагать заряды взрывчатки — с целью перебить эти несущие конструкции в нужных местах. Почти во всех случаях взрывчатка прикрепляется более чем в одной точке, поскольку это практически невероятно, чтобы подобные сооружения имели всего лишь одну несущую балку или единственную несущую колонну.

Подрывники, которые по замыслу должны использовать атомные боеприпасы для сноса конструкций в случае крайней необходимости, не могут иметь ни достаточного времени, ни достаточной инженерной подготовки для производства таких сложных расчетов как в случае обычного сноса зданий при помощи взрывчатки. Максимум, что такие подрывники могут иметь — это базовую сапёрную подготовку и элементарные навыки по части применения ядерного оружия вообще. Использование атомных боеприпасов в подобных случаях направлено не на то, чтобы разрушить сооружение как можно более аккуратно, а на то, что бы уничтожить его вообще, причём уничтожить его любой ценой.

Взрывная мощность атомного боеприпаса, используемого для подобных целей, в любом случае будет излишней, и большая часть его взрывной энергии будет потрачена впустую — как и в случае любого другого ядерного взрыва. Поэтому большая часть энергии,

высвобожденной в результате ядерного взрыва такого «атомного устройства для сноса», будет израсходована на широко-известные факторы ядерного взрыва, такие как световое излучение, ударная волна, проникающая радиация и электромагнитный импульс.

Как вы, вероятно, можете догадаться, ни один из этих известных поражающих факторов воздушного ядерного взрыва не имеет ни малейшего отношения к собственно задаче сноса и не может привести в него малейшей лепты. Однако все эти поражающие факторы ядерного взрыва непременно внесут свою лепту в уничтожение окрестностей сносимого здания — и вред, который они нанесут окрестностям, может быть весьма существенным, скорее всего, превышающим по своему размеру стоимость собственно процедуры сноса.

Поэтому можно с уверенностью утверждать, что ядерный снос в вышеописанном смысле будет иметь значительно меньший К.П.Д. по сравнению с хорошо рассчитанным сносом при помощи обычной взрывчатки. Поскольку в случае последнего почти вся энергия взрыва будет израсходована на перебивание несущих конструкций, а не на создание ударной волны или светового излучения.

Кроме того, атомный боеприпас для сноса сам по себе является довольно дорогой штукой. Стоимость такого мини-устройства на основе урана составляет как минимум пару миллионов американских долларов, если не больше (подобное же устройство на основе плутония будет стоить гораздо дороже). Очевидно, что тысяча тонн тротила будет стоить дешевле, чем килотонна атомных боеприпасов. И при этом, возможно использовать эту тысячу тонн тротила для сноса как минимум нескольких зданий, в то время как при помощи ядерного мини-заряда можно уничтожить одно-единственное здание (и при этом повредить множество прочих вокруг).

Учитывая всё это, можно сделать вывод, что это не является разумным решением — использовать малокалиберные или среднекалиберные атомные боеприпасы для сноса какой бы то ни было гражданской инфраструктуры в мирное время, т. е. в условиях, когда имеется достаточно времени, чтобы подготовить их снос обычными средствами. И в любом случае «обычный» снос зданий обойдётся дешевле, чем атомный. Ядерные заряды могут быть использованы для сноса сооружений только при чрезвычайных обстоятельствах.

Так почему же эта самая старинная концепция атомного сноса, несмотря на свой низкий К.П.Д. по сравнению со сносом при помощи обычной взрывчатки, и, несмотря на свою дороговизну, была в конце-концов возвращена к жизни и использована в системе ядерного сноса

Всемирного Торгового Центра?

Это произошло в связи с возникновением нового поколения зданий, появившихся в конце 60х годов. А именно зданий на стальной раме. Несмотря на широко распространённое заблуждение, ещё не было ни одного случая сноса небоскрёба на стальной раме способом обычной «имплозии» где бы то ни было в мире. По крайней мере, до разрушений Башен ВТЦ. Потому, что почти все небоскрёбы это относительно новые здания и их время быть снесёнными за ненадобностью просто ещё не подошло.

Самым высоким зданием из числа когда-либо снесённых был Сингер Билдинг в Нью-Йорке, который был построен в 1908 м году и снесён в 1968 м. Это здание было весьма чахлам по сравнению с неправдоподобно прочными современными небоскрёбами, в несущей конструкции которых используются полые стальные балки.

Поэтому, несмотря на широко распространённое заблуждение, на самом деле, невозможно разрушить подобное здание на стальной раме, используя типичные методы сноса. В прошлом, когда здания были кирпичными или панельными, их несущими конструкциями являлись бетонные опоры и бетонные несущие балки. Иногда эти бетонные несущие конструкции усиливались за счёт вставок металлической арматуры, иногда же они были чисто бетонными. Но в любом случае было возможно высчитать необходимое количество взрывчатки, которая должна быть приложена к этим несущим конструкциям в нужных местах (либо взрывчатки, которая должна быть помещена внутрь отверстий, высверленных в таких конструкциях) с целью обеспечить перебивание всех этих несущих одновременно, и таким образом, обеспечить обрушение здания точно вниз и в пределах очертаний его периметра.

Однако всё это более невозможно проделать, когда речь заходит о современных зданиях на стальной раме — таких, как, например, Башни-Близнецы Всемирного Торгового Центра в Нью-Йорке или здание № 7 ВТЦ, или Сиэрс Тауэр в Чикаго.

Вот как выглядела, например, стальная конструкция одной из Башен-Близнецов ВТЦ:



Здесь нет никаких «несущих конструкций» в бывшем смысле этого слова — сама по себе Башня как таковая является «несущей конструкцией». Стальная рама ВТЦ состояла из исключительно толстых двустенных стальных колонн, расположенных в центре и по периметрам. Этот так называемый «шаблон из полых балок» был принципиально новым подходом в строительстве, который позволил пространные этажи, в которых потолки более не поддерживались внутренними колоннами, традиционно применявшимися в предыдущих сооружениях. Башни-Близнецы состояли из поддерживавших пустотелых стальных колонн (квадратных в сечении), располагавшихся по всем четырём фасадам на расстоянии одного метра друг от друга и образующих таким образом исключительно прочную структуру, которая выдерживала также все горизонтальные нагрузки (например, за счёт ветров) и которая принимала участие в поддержании веса самих Башен наравне с центральными колоннами.

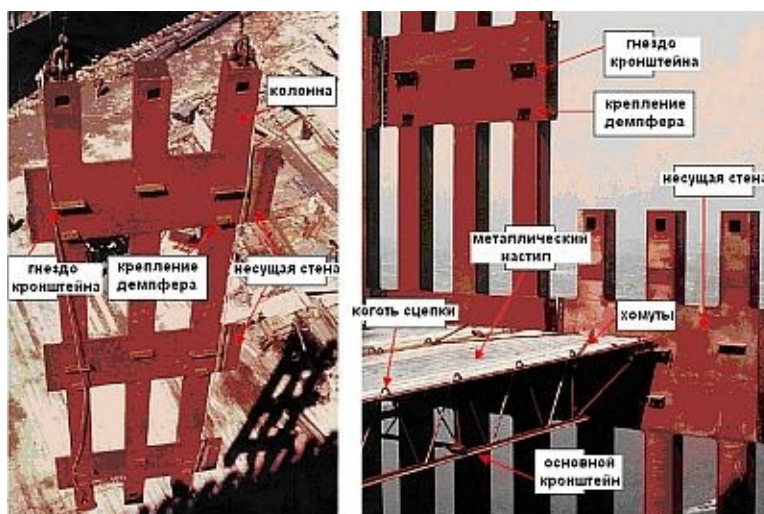
Структура периметров Башен состояла из 59 таких колонн на каждом из четырёх фасадов. Центральное ядро Башен состояло из 47 прямоугольных в сечении стальных колонн, которые были единым целым от самого гранитного основания Манхэттена и до самых вершущек Башен. Как выглядели все эти колонны, вы можете увидеть на фотографии ниже,

на которой изображены остатки таких колонн, найденные на «ground zero» после сноса ВТЦ, последовавшего за атаками 11 сентября:



Отметьте, что эти центральные (прямоугольные в сечении) и внешние (квадратные в сечении) колонны явно принадлежали не к нижним частям Башен-Близнецов, а к верхним частям. Поэтому их пощадил странный процесс измельчения стали в порошок, которому подверглись нижние части структуры Башен, от которых не осталось ничего, кроме микроскопической стальной пыли.

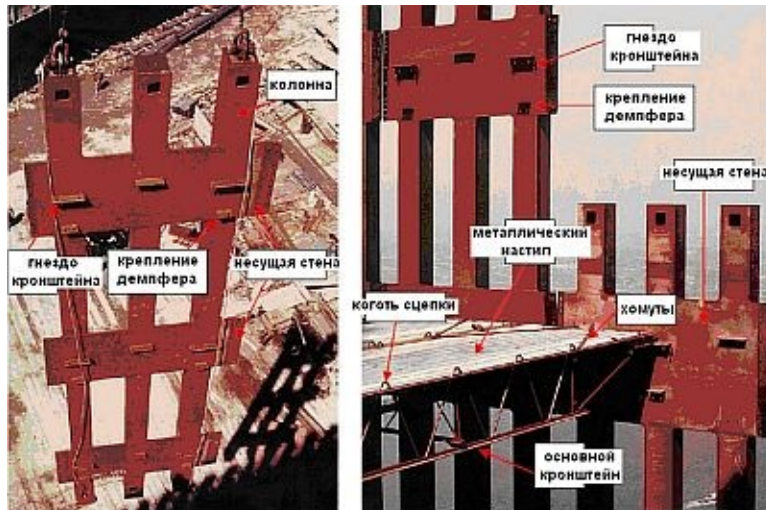
А вот ещё одна фотография — это из опубликованного доклада Национального Института Стандартов и Технологий («NIST») — по поводу 11 сентября. На этой фотографии хорошо видно как выглядели стальные колонны периметров Башен во время их возведения:



Source: Unknown. Enhanced by NIST.

Figure 1–4. Perimeter column/spandrel assembly and floor structure.

Структура сборок периферийных колонн/несущих стен и этажей.



Source: Unknown, Enhanced by NIST.

Figure 1-4. Perimeter column/spandrel assembly and floor structure.
Структура сборок периферийных колонн/несущих стен и этажей.



Эти стальные колонны были неправдоподобно толстостенными — каждая стенка толщиной в 2,5 дюйма (6,35 см), поэтому общая толщина каждой из колонн составляла 5 дюймов (12,7 см). Чтобы представить насколько это много, вот хороший пример для сравнения: лобовая броня лучшего из танков времён Второй Мировой Войны — Т-34 — была всего лишь 1,8 дюйма (4,5 см) и она была одностенной.

Тем не менее, в те времена не существовало практически ни одного артиллерийского бронебойного снаряда, способного пробить эту броню. Разумеется, что никакая взрывчатка точно также никогда не сможет прорвать лобовую броню танка (за исключением только кумулятивных зарядов; но и даже и кумулятивные заряды не смогут прорвать такую броню в том смысле, в каком мы рассматриваем это здесь — такие заряды

смогут всего лишь прожечь узкое отверстие в броневой плите).

Принимая во внимание, что стальные рамы Башен-Близнецов состояли из двустенных колонн, которые были почти в три раза толще лобовой брони танка Т-34, можно с уверенностью утверждать, что было невозможно найти какой бы то ни было способ одновременно перебить такие колонны во многих местах, чтобы обеспечить эффект «имплозии» — который и является основной целью контролируемого разрушения зданий (сноса).

Разумеется, что было технически возможно — перебить некоторые из таких колонн в определённых местах, используя исключительно крупные кумулятивные заряды, прикрепленные к каждой колонне, но даже и такое неправдоподобное решение никогда не привело бы к желаемому результату. Башни были попросту слишком высокими и слишком прочными — их стальные рамы должны были бы быть перебиты в слишком многих местах на каждом из их этажей — решение, которое не смог бы позволить себе никто. И даже если бы некто и мог бы себе такое позволить, то и в этом случае не было бы никакой гарантии, что подобное высотное сооружение обрушится прямо в пределах очертаний своего периметра. Его обломки могли бы вполне разлететься на полмили в окрестностях, учитывая просто высоту самих зданий [415 метров]. Поэтому снести эти здания при помощи традиционных методов сноса было абсолютно невозможно.

То же самое может быть сказано и о здании № 7 ВТЦ и о Сиэрс Тауэр в Чикаго. И то и другое здания были сконструированы с использованием похожих толстых двустенных стальных рам, которые было невозможно перебить одновременно во многих местах по причинам, рассмотренным выше. Однако, в соответствии с законами США, регулирующими строительство небоскрёбов, их архитекторы должны представлять удовлетворительный проект сноса для того, чтобы строительный проект был вообще утверждён Департаментом Зданий. Никому не может быть дозволено возвести небоскрёб, который будет невозможно снести в будущем. Это и есть основная причина, по которой подобные системы ядерного сноса вообще встраиваются в небоскрёбы. Это может звучать иронично, но подобные системы ядерного сноса небоскрёбов не были предназначены для сноса этих самых небоскрёбов на самом деле, особенно учитывая, что никто пока не обладает практическим опытом в подобной отрасли. Системы ядерного сноса были предназначены всего лишь для того, чтобы убедить Департамент Зданий разрешить само строительство. По всей видимости, разработчики и апологеты подобных систем искренне надеются, что их смелые замыслы не будут приведены в исполнение на

практике в течение их собственной жизни.

Как это работает?

Прежде всего, современная система ядерного сноса не имеет ничего общего с бывшей идеей атомного сноса, в которой используются устройства «SADM» и «MADM», описанные выше. Это принципиально новая концепция. В процессе современного ядерного сноса заряд, предназначенный для разрушения здания, не производит атмосферного ядерного взрыва — с его хорошо известными атомным грибом, световым излучением, ударной волной и электромагнитным импульсом. Он взрывается довольно глубоко под землёй — почти точно так же как взрывается ядерный заряд во время типичных подземных ядерных испытаний. Поэтому его взрыв не производит ни ударной волны, ни светового излучения, ни проникающей радиации, ни электромагнитного импульса. Он может нанести только относительно небольшой ущерб окружающей среде за счёт последующего радиоактивного заражения, которое, тем не менее, разработчики подобных проектов считают незначительным фактором, которым можно пренебречь.

В чём основное отличие между атмосферным и подземным ядерным взрывами?

На начальном этапе любого ядерного (равно как и термоядерного) взрыва вся его энергия выделяется в форме так называемой «первичной радиации», которая по большей части (почти на 99 %) находится в спектре рентгеновского излучения (а её оставшаяся часть — около 1 % — представлена гамма-излучением, которое вызывает радиационные поражения, плюс излучением в видимой части спектра, которое производит белую вспышку).

Поэтому почти вся энергия ядерного взрыва, представленная рентгеновскими лучами, расходуется на нагревание воздуха в радиусе десятков метров вокруг эпицентра ядерного взрыва. Это происходит потому, что рентгеновские лучи не могут путешествовать далеко в воздушной среде, в связи с тем, что их быстро поглощает воздух.

Нагревание такой относительно небольшой зоны воздуха вокруг эпицентра ведёт к тому, что возникает известный огненный шар, который является ничем иным, как раскалённым воздухом. Этот светящийся шар является причиной главных поражающих факторов ядерного взрыва —

светового излучения и ударной волны, поскольку оба этих фактора происходят исключительно за счёт высоких температур вокруг его эпицентра.

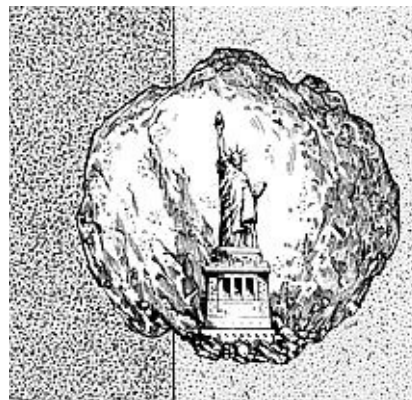
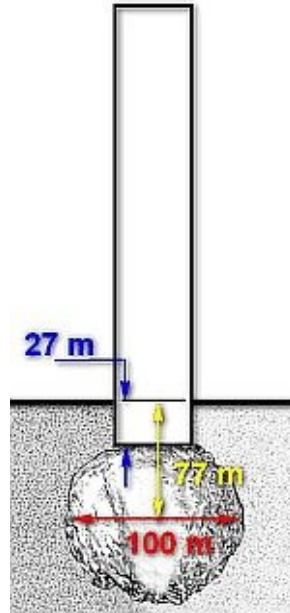
Когда же речь заходит о подземном ядерном взрыве, тот тут картина совершенно иная. Поскольку вокруг «концевого бокса» отсутствует воздух, вся энергия, мгновенно высвобождаемая в момент ядерного взрыва в форме рентгеновских лучей, будет потрачена на нагревание окружающей породы.

В результате этого, порода перегреется, расплавится и испарится. Исчезновение испарённой породы вызовет появление подземной полости, размер которой напрямую зависит от взрывной мощности используемого ядерного боеприпаса.

Вы можете получить представление о том, сколько породы может испариться при подземном ядерном взрыве из приведённой ниже таблицы, в которой количества испаряемой и расплавляемой породы разного типа представлены по принципу «тонн породы на килотонну взрывной мощности»:

Тип породы	Масса испаряемой породы (в тоннах на килотонну мощности ЯВ)	Масса расплавляемой породы (в тоннах на килотонну мощности ЯВ)
Сухой гранит	69	300 (±100)
Влажный туф (18-20% воды)	72	500 (± 150)
Сухой туф	73	200 - 300
Аллювий	107	650 (±50)
Каменная соль	150	800

Пример: взрыв 150-килотонного термоядерного заряда, помещённого достаточно глубоко в гранитной породе, вызовет появление подземной полости диаметром примерно 100 метров — наподобие той, что показана на рисунке ниже:



Все небоскрёбы имеют фундамент, нижняя точка которого находится на глубине 20–30 метров ниже поверхности земли. Поэтому, возможно так рассчитать позицию «концевого бокса», чтобы ядерный взрыв создавал подземную полость, верхняя граница которой не доставала бы до поверхности земли, но доставала бы до нижней границы фундамента небоскрёба, который подлежит сносу.

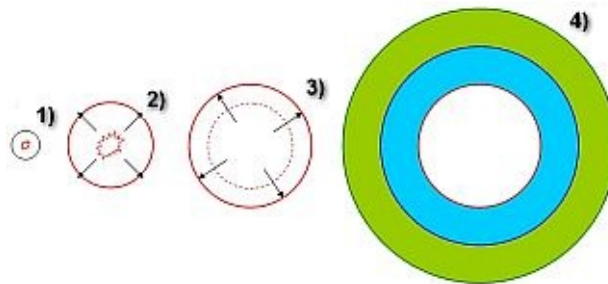
Например, в конкретном случае с Башнями-Близнецами Всемирного Торгового Центра в Нью-Йорке их фундаменты располагались на глубине 27 метров. В то время как 150-килотонные термоядерные заряды, предназначенные для их сноса, были расположены на глубине 77 метров (считая от поверхности земли), или на 50 метров ниже подземных оснований Башен.

Такой термоядерный взрыв на глубине 77 метров создаст исключительно перегретую подземную полость, верхняя граница которой

как раз достанет до нижней точки основания Башни, подлежащей сносу. Однако она не достанет до поверхности земли, до которой останется ещё 27 метров — поэтому окружающие здания не подвергнутся известным поражающим факторам ядерного взрыва (за исключением, вероятно, только радиоактивного заражения). Сносимая башня должна потерять точку опоры, в связи с исчезновением фундамента, и погрузиться в перегретую полость, температуры внутри которой должны быть высокими настолько, чтобы расплавить здание Башни полностью. Системы ядерного сноса здания № 7 Всемирного Торгового Центра и Сиэрс Тауэр в Чикаго были тоже рассчитаны подобным образом.

Однако есть ещё один фактор, который должен быть обязательно принят во внимание при расчётах системы ядерного сноса небоскрёбов. Это собственно испарённая порода (в данном случае гранитная), которая находится внутри подземной полости. Куда же должна деться вся эта бывшая каменная порода, перешедшая в газообразное состояние? Картина физических процессов при подземном ядерном взрыве является весьма интересной. Давайте рассмотрим её.

Типичные физические процессы во время идеально глубокого подземного ядерного взрыва:



1) Ядерный взрыв начинает нагревать породу вокруг эпицентра.

2) Порода испаряется. В результате исчезновения испарившейся породы возникает т. н. «первичная полость», наполненная бывшей породой, перешедшей в газообразное состояние. Исключительно высокое давление газов внутри полости стремится к её расширению. Расширение полости происходит за счёт окружающего слоя пока ещё твёрдой породы.

3) Полость достигает конечного «вторичного» размера за счёт того, что высокое давление газов расширяет полость от её первичного размера (показан пунктирной линией) до её вторичного размера. Поскольку расширение было за счёт окружающего слоя породы, этот окружающий слой породы оказывается очень плотно спрессованным.

4) Окончательная картина: белым цветом показана полость (её вторичный размер); синим — т. н. «зона смятия» — т. е. порода, полностью превращённая в микроскопический порошок с размером частицы порядка 100 микрон [сравнимо с диаметром человеческого волоса]; зелёным — т. н. «зона дробления» — т. е. зона частично или полностью раздробленной породы.

Диаграмма выше показывает все важные физические процессы при идеально глубоко (т. е. находящемся на достаточном удалении от поверхности земли) подземном ядерном взрыве. Из неё можно уяснить, что исключительно высокое давление испарённой породы внутри полости делает как минимум две важные вещи. 1) Оно расширяет саму полость от «первичного» размера до «вторичного». 2) Потому, что расширение происходит за счёт окружающих слоёв твёрдой породы, оно производит две зоны повреждений вокруг полости; каждая из этих двух зон представляет из себя разную степень повреждения этой породы.

Зона, непосредственно примыкающая к полости, на ядерном жаргоне называется «зоной смятия». Толщина этой зоны может быть сравнима с диаметром полости, а сама эта зона наполнена очень странным материалом: породой, полностью измельченной в порошок. Порошок является микроскопическим, со средним размером частицы порядка 100 микрон [чуть меньше толщины человеческого волоса]. Более того, данное состояние вещества внутри «зоны смятия» является уникальным — оно не встречается нигде в природе кроме как после подземных ядерных взрывов.

Если вы возьмете в руки камешек из этой зоны, но сделаете это очень аккуратно, то он всё ещё будет держаться вместе как одно целое и будет напоминать камень и по форме и по цвету. Однако стоит всего лишь сжать этот «камень» пальцами и он тут же рассыплется в микроскопический порошок, из которого он и состоит. Следующая за «зоной смятия» зона на профессиональном жаргоне называется «зоной дробления». Эта зона наполнена породой, раздробленной на различные куски — от очень мелких (размером в миллиметры), до относительно крупных фрагментов. Чем ближе к границе «зоны смятия», тем меньше будут такие куски, и чем дальше от эпицентра — тем крупнее. И, наконец, за границами «зоны дробления» практически не просматривается повреждений окружающей породы.

Однако выше мы рассмотрели физические процессы, которые справедливы для «идеально глубокого» подземного ядерного взрыва. Когда же ядерный заряд закопан недостаточно глубоко, картина будет слегка иной. Зоны «дробления» и «смятия» уже не будут идеально круглыми, как в

предыдущем случае. Они будут скорее эллиптическими — т. е. сравнимыми по форме с яйцом, острый конец которого нацелен вверх, или даже ещё более вытянутыми вверх по сравнению с яйцом. Это происходит за счёт того, что давление испарённых газов встречает меньше сопротивления по направлению к земной поверхности (поскольку в этом случае поверхность находится слишком близко), и поэтому как «зона смятия», так и «зона дробления» распространяются вверх гораздо дальше, чем в любом другом направлении.

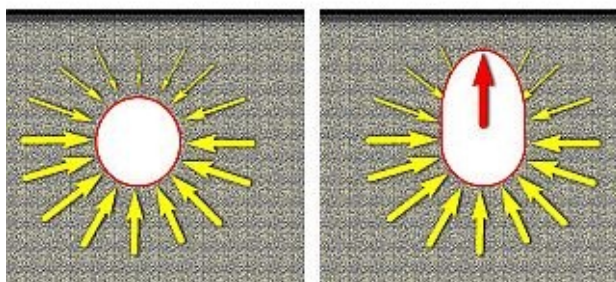
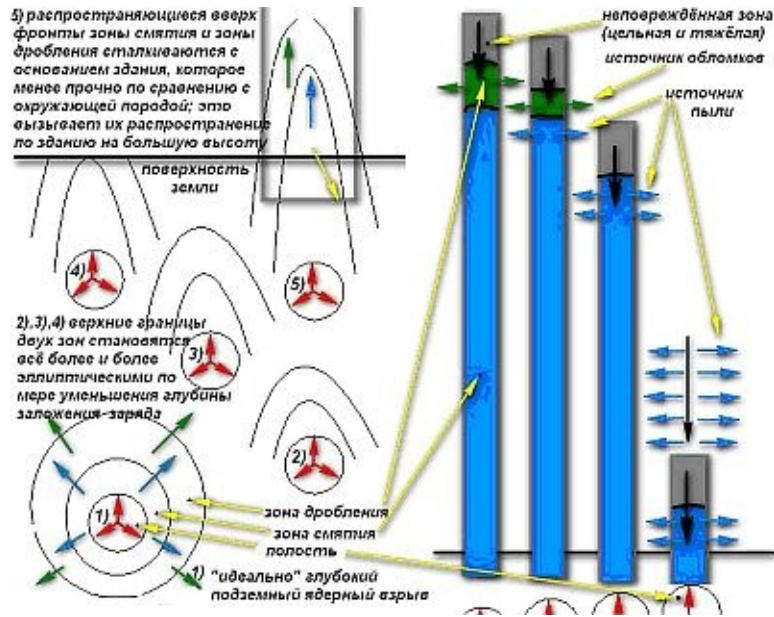


Рисунок выше является иллюстрацией сопротивления окружающей породы в случае, когда полость находится на небольшой глубине. Очевидно, что сопротивление материалов со стороны поверхности земли будет меньшим по сравнению с сопротивлением материалов в любом другом направлении. А поскольку всё и всегда распространяется только по пути наименьшего сопротивления, становится понятно, почему такая полость распространяется преимущественно в сторону земной поверхности и почему она никогда не будет идеально круглой формы. Форма такой полости всегда будет эллиптической.

Когда распространяющиеся вверх верхние границы «зоны дробления» и «зоны смятия» встречают фундамент сносимой Башни, картина будет отличаться ещё сильнее. Потому, что материалы, из которых сделана Башня, отличаются от окружающей гранитной породы в смысле сопротивления материалов. Кроме того, внутри самой Башни имеется множество пустого места, в то время, как гранитная порода в любом другом направлении (в стороны и вниз) является цельной. Поэтому распространение верхних границ зон «дробления» и «смятия» по телу Башни будет наибольшим. В случае Башен-Близнецов и Сиэрс Тауэр «зона дробления» может вполне распространиться на высоту 350–370 метров, в то время как «зона смятия», которая продвигается сразу следом, может достигнуть 290–310 метров. Однако в случае более короткого здания № 7 ВТЦ оно целиком попадает в «зону смятия» — т. е. оно превращается в

порошок полностью. Способность ядерного взрыва превращать в порошок сталь и бетон в равной мере является одной из его уникальных особенностей.



Покинутый овощной киоск в нижнем Манхэттене покрытый пылью. Photo © Art Emmeropoulos / The Star-Ledger

Покинутый овощной киоск в Манхэттене покрытый пылью

Фотография выше показывает пример этого самого микроскопического порошка, который покрыл весь Манхэттен после сноса ВТЦ. Многие по ошибке поверили, что это был якобы «бетонный порошок». Нет, это не был бетонный порошок. Это был «порошок всего» — по большей части представленный стальным порошком. Несмотря на распространённое заблуждение, в конструкции ВТЦ бетон почти не использовался. Бетон использовался в очень ограниченном количестве в

очень тонких бетонных плитах этажей Башен-Близнецов и нигде более. Башни-Близнецы ВТЦ состояли в основном из стали, а вовсе не из бетона.

И именно поэтому этот мельчайший порошок по большей части состоял из стали. Хотя, конечно же, это не был чисто «стальной порошок» — там был также «мебельный порошок», «деревянный порошок», «порошок ковровых покрытий», «порошок компьютерных деталей» и даже «человеческий порошок», поскольку оставшиеся в Башнях люди были точно также превращены в порошок, как и сталь, бетон и мебель.

Многие недоумевают — почему здание № 7 обрушилось строго вниз довольно аккуратно и целиком, в то время как каждая из Башен-Близнецов обрушивалась, разбрасывая не только порошок, но и довольно крупные обломки в значительном радиусе вокруг. На этот вопрос довольно легко ответить — если вы посмотрите на распределение зон «смятия» и «дробления» по корпусам Башен-Близнецов и здания № 7, то ответ будет очевидным:

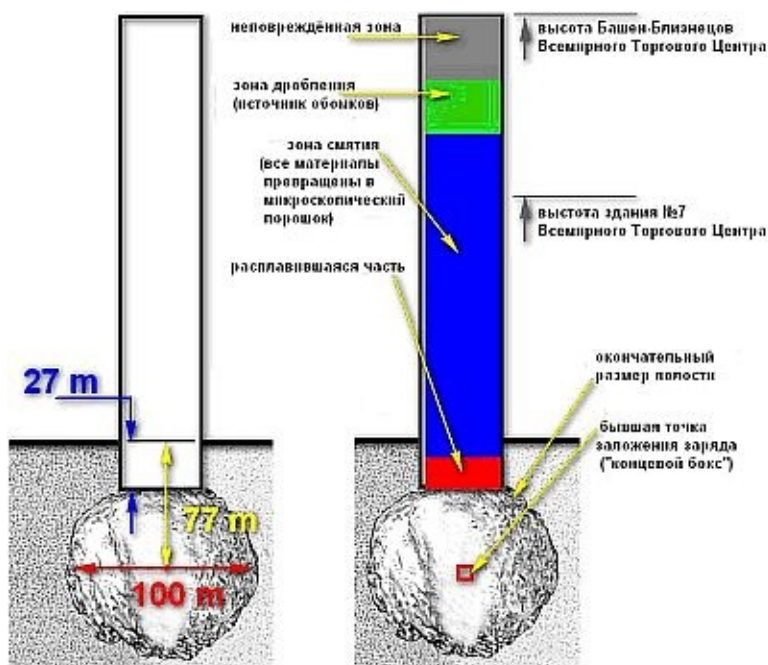


Рисунок выше показывает примерное распределение зон повреждения в случае ядерного сноса небоскрёба при помощи 150-килотонного термоядерного заряда, расположенного на глубине 50 метров ниже основания фундамента. Не забудьте, что заряды для сноса в данном конкретном случае не были закопаны «идеально глубоко», и поэтому формы зон «смятия» и «дробления» также не будут «идеально круглыми» — они будут эллиптическими, с острым концом направленным вверх —

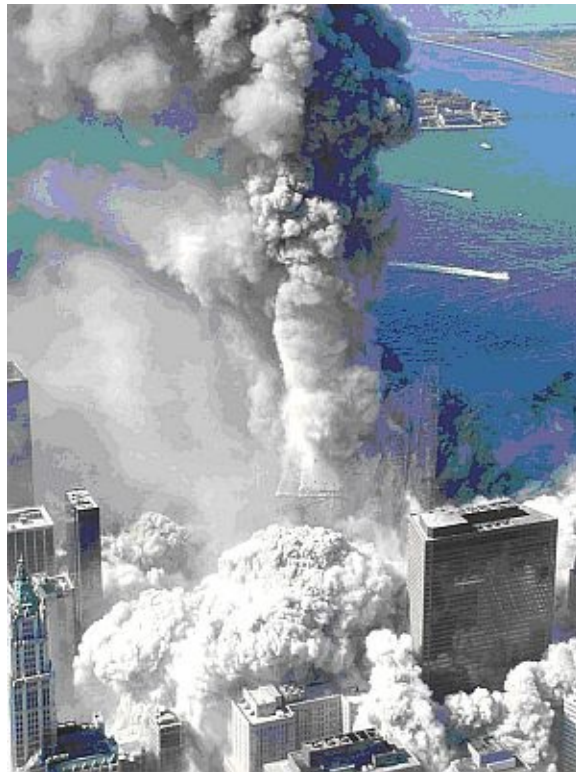
т. е. в сторону наименьшего сопротивления материалов. Отсюда легко уяснить почему здание № 7 целиком попало в «зону смятия» и почему в случае сноса здания № 7 не было тяжёлой неповреждённой верхушки, которая могла бы вызвать эффект подобный тому, какой мы видим в случае падения Близнецов.

Распределение повреждений по корпусам сносимых небоскрёбов можно понять гораздо лучше, если вы просмотрите детали разрушения Близнецов и ВТЦ-7 на соответствующих видео-роликах, которые во множестве имеются на YouTube.



Северная Башня начала падать мгновение назад.

Северная Башня начала падать мгновение назад



Эти две фотографии показывают, как падала Северная Башня (она пала второй по счёту). Чётко видно, что Башня превратилась в мельчайшую

пыль. Справа внизу чётко видно, что здание № 7 (красивое коричневое глянцевое здание) не было повреждено ни в малейшей мере. На фото выше кажется, что ВТЦ-7 «короче», чем то, что на фото ниже, но это не оттого, что здание якобы разрушалось, а просто оттого, что вертолёт с фотографом был в движении, и вторая фотография была сделана под другим углом и с большего расстояния. Здание ВТЦ-7 в реальности падёт только через 7 часов после этого момента.

ВИДЕО: <http://www.youtube.com/watch?v=OcsBQHvggnU>



Видео (снятое с трёх разных точек) падения Северной Башни Всемирного Торгового Центра. На этом видео очень хорошо видно, что неповреждённая верхушка башни неожиданно стала падать вниз, практически не встречая на своём пути какого бы то ни было сопротивления — будто бы под ней были не обломки стальных конструкций, а мелкодисперсный порошок, который мог оказать сопротивления не больше чем просто воздух. В сущности, так оно и было — верхушка башни здесь падает со скоростью равной скорости свободного падения.

<http://www.youtube.com/watch?v=QY3qYr3dpdU>



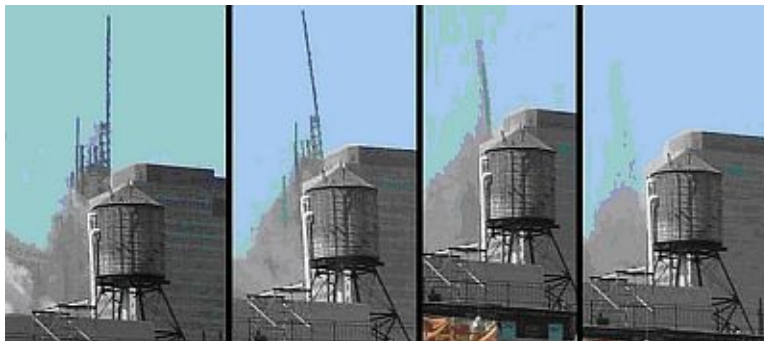
Видео падения Южной Башни Всемирного Торгового Центра. На этом видео также хорошо видны подробности падения — неповреждённая верхушка башни падает вниз со скоростью свободного падения, не встречая на своём пути каких бы то ни было обломков конструкций, но встречая исключительно мелкодисперсный стальной порошок, который она разбрасывает по все стороны по мере своего падения.

<http://www.youtube.com/watch?v=MXeAPcsD3-o>



Это видео падения Северной Башни. Здесь очень интересно заметить сильное землетрясение ровно за 12 секунд до начала падения башни, которое состояло из одного основного толчка и одного “после-толчка”. По степени сотрясения чётко видно, что магнитуда землетрясения явно превышала пять с половиной баллов по шкале Рихтера — что указывает на то, что само это землетрясение было вызвано не менее, чем 100-

килотонным подземным взрывом. На самом деле, магнитуда этого землетрясения была гораздо выше — она приближалась к 5.8 по шкале Рихтера, поскольку землетрясение было вызвано взрывом именно 150-килотонного ядерного заряда. Кроме того, уже после падения Башни с правой стороны от неё (после проезда грузовика) хорошо видно как рассыпается в порошок одна из уцелевших периферийных несущих сборок (которая выглядит как стальная “пика”) которую пропустила падавшая верхушка Башни.



Детальный вид той самой уцелевшей стальной несущей периферийной сборки, которая рассыпается в порошок, но снятый другой видеокамерой под несколько более благоприятным углом.

<http://www.youtube.com/watch?v=CM88xJX5FsA>



это — хорошо известная среди исследователей 11 сентября видеозапись падения Северной Башни, сделанная Этьеном Соретом (Etienne Sauret), на которой, если хорошо присмотреться, отлично видно сотрясение верхушки Башни ровно за 12 секунд до начала её падения. Это

всё то же самое землетрясение, вызванное взрывом 150-килотонного ядерного заряда глубоко под землёй, которое видно и на предыдущем видео. Эти 12 секунд понадобились, чтобы ядерный взрыв глубоко под землёй сумел испарить достаточное количество породы и создать необходимое давление газов в полости, которое, в конце-концов и преодолело “предел прочности” материалов, окружающих полость, и создало “волну смятия”, распространившуюся со сверхзвуковой скоростью по телу башни, превратив её в порошкообразную структуру. Чтобы рассмотреть момент сотрясения башни постарайтесь зафиксировать взгляд неподвижно на самой башне и не отвлекаться, иначе вы можете не обратить внимания на это сотрясение.



А это детали превращения в порошок Южной Башни (пала первой по

счёту, несмотря на то, что была поражена вторым «самолётом» т. н. «террористов» и пожар в ней продолжался гораздо меньший отрезок времени).

Следует добавить, что, несмотря на очевидную недостаточность 150-килотонного заряда для того, чтобы превратить в порошок самые высокие небоскрёбы до самой верхушки (как видно из рисунков и фотографий выше, Башни-Близнецы были превращены в порошок только на 80 % их полной высоты, и их верхушки оказались неповреждёнными и тяжёлыми), ядерные заряды большей мощности не могут быть использованы в индустрии ядерного сноса по чисто легальным причинам. Проблема заключается в том, что в соответствии с «Советско-Американским Договором о Мирных Ядерных Взрывах 1976 года» мощность ядерных зарядов, используемых в невоенных целях, ограничена 150 килотоннами для каждого индивидуального взрыва и полутора мегатоннами [1500 килотоннами] агрегатной мощности для групповых взрывов.

Поэтому индустрия ядерного сноса должна была уместиться в эти легальные рамки: в случае сноса Всемирного Торгового Центра можно было использовать столько зарядов, сколько было необходимо, но каждый из зарядов не должен был превышать 150 килотонн. Поэтому система ядерного сноса ВТЦ состояла из трёх подобных зарядов — с агрегатной мощностью в 450 килотонн. Тем читателям, которые с трудом представляют себе насколько мощным является 150-килотонный заряд, можно напомнить, что мощность атомной бомбы, сброшенной на Хиросиму в 1945 году, была менее 20 килотонн.

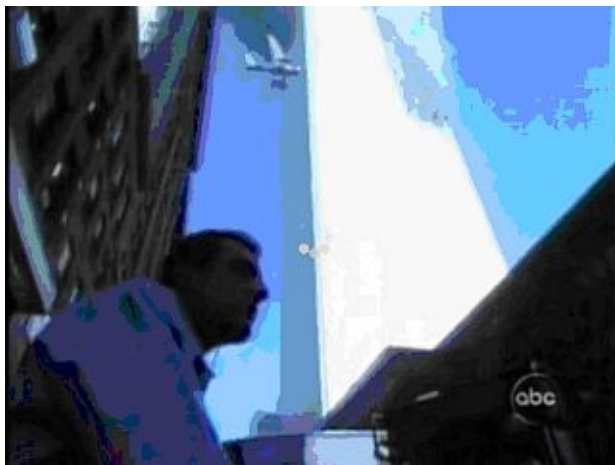
«Самолёты»

Теперь, поскольку я думаю, что читатель уже понял то, насколько прочными были Башни-Близнецы, которые было невозможно снести обычной взрывчаткой, но только подземным термоядерным взрывом большой мощности, мне кажется, что будет весьма интересным рассмотреть другой вопрос. А могли ли алюминиевые пассажирские самолёты пробить эти Башни Близнецы насквозь, как это было показано нам по телевизору?

ВИДЕО: <http://www.youtube.com/watch?v=cXxZNHrtyuU>



Это один из самых известных видеороликов, показывающих с какой лёгкостью алюминиевый самолёт вламывается в стальную башню — не снижая скорости и без малейшей детали самолёта отпадающей обратно на улицу.



Наиболее показательным в этом конкретном видеоролике то, что случайно попавший в кадр человек не реагирует ни на звук якобы «приближающегося самолёта», ни на звук [алюминиевого] «самолёта» проламывающегося сквозь [броню] Южной Башни [словно нож через масло]. Этот человек начинает реагировать только на сам взрыв внутри Башни.

Кстати, на этом видео, хотя и не так отчётливо как на последнем видео в конце этой статьи, но всё же заметны те самые внешние алюминиевые накладки, выбитые взрывом изнутри и отлетающие наружу, чуть опережая огненный шар, причём, отлетающие в сторону диаметрально противоположную направлению движения поразившего Башню «самолёта».



Второй «самолёт» террористов за мгновение до того как он [даже не сбавив скорости] пробьёт толстый двустенный стальной периметр и без остатка исчезнет внутри Южной Башни ВТЦ.

Прежде всего, чтобы было проще это понять, давайте ненадолго

вернёмся к тому, с чего я начал эту статью: поскольку Близнецы пали не за счёт «керосина», а за счёт термоядерных взрывов большой мощности, и, более того, пали в «неправильной последовательности», и, в дополнение ко всему, здание № 7, в которое не попадало «самолётов террористов», тоже почему-то обрушилось, мы можем предположить, что самолёты были попросту не нужны. Они были избыточны. Поскольку они не могли добавить ничего к собственно сносу ВТЦ [керосин для пожара можно было завезти и в бочках]. А поскольку самолёты были избыточны, то можно смело предположить, что преступление 11 сентября могло быть совершено и вовсе без самолётов: Башни-Близнецы и ВТЦ-7 должны были уйти в небытие, поскольку кто-то этого желал и их уход в небытие не имел никакого отношения к «самолётам».

Поэтому многие думающие исследователи 11 сентября начали ставить под вопрос утверждения правительства США о том, что вообще существовали какие-то «самолёты», якобы поразившие Башни-Близнецы. Множество их работ доступно в Интернете (в частности популярные сериалы «September clues» и «FOXED OUT» имеющиеся на YouTube), которые содержат детальный анализ различных видеороликов за 11 сентября, показывающих «самолёты». Эти работы более чем удовлетворительно доказывают, что «самолёты» были цифровыми.

Автор этих строк, однако, предпочитает иной подход. Вместо того чтобы подвергать критическому анализу несуразности видеороликов, упомянутых выше (поскольку сама попытка такого анализа, несомненно, вызовет множество критики), автор этих строк предпочитает сразу брать быка за рога: алюминий не может пробить сталь. Точка.

Считать, что алюминиевые Боинги-767 и вправду могли пробить те толстые двустенные стальные периметры, что показаны на фотографиях выше, есть то же самое, что верить, что законы физики решили ни с того ни с сего взять выходной в одиннадцатый день месяца сентября две тысячи первого от Рождества Христова года...

Кто-то может считать так: поскольку самолёты, пусть даже и сделанные из алюминия, летят на скорости почти 500 миль в час [~ 805 км/ч], из-за своей огромной массы и скорости они обладают достаточной кинетической энергией для того, чтобы пробить насквозь Башни-Близнецы, несмотря даже на то, что последние сделаны из стали.

Однако, это неправомерный подход. Да, чисто интуитивно, кажется, что огромный быстродвижущийся самолёт несёт в себе огромную энергию, и кому-то может показаться, что самолёт и в самом деле может причинить ущерб зданию, в которое он врзается. Но что, вы думаете, случится —

гипотетически — если самолёт будет неподвижным в воздухе, в то время как некий великан возьмёт исключительно массивную стальную Башню ВТЦ размахнётся ей как следует и врежет ей с размаху на скорости 500 миль в час по такому неподвижному [алюминиевому] самолёту? Расплющит ли такой удар этот самый самолёт? Или же вы считаете, что самолёт начисто пройдёт сквозь здание — так что ни малейшей детали этого самолёта не останется снаружи оболочки Башни (которая вдвое толще лобовой брони танка)?

Чтобы вам было ещё проще — представьте себе, что вы бьёте мухобойкой неподвижную муху при скорости мухобойки 1 метр в секунду, затем — 10 метров в секунду, а затем — 100, и 200 метров в секунду. Сможете ли вы достичь такой «необходимой» скорости, при которой муха, вместо того, чтобы расплющиться, вдруг пройдёт целой и невредимой сквозь мухобойку, оставив в последней соответствующую её силуэту дырку? Нет? А теперь представьте себе всё то же самое, но неподвижную мухобойку, в которую врезается летящая муха последовательно на скоростях — 1 метр в секунду, 10 метров в секунду, и, наконец — 100 и даже 200 метров в секунду. Может ли получиться так, что муха пробьёт мухобойку?

Подумайте над этим гипотетическим вопросом, потому, что будь то движущийся самолёт, врезающийся в неподвижную Башню, или же, наоборот — кто-то врезает Башней по неподвижному самолёту, физика сего события остаётся идентичной. Поэтому «чисто интуитивное» мнение по поводу якобы бронепробивных способностей «быстродвижущегося самолёта» оказывается не таким уж и «интуитивным» в свете вышеизложенного примера.



На фото выше — повреждения, нанесённые периферийной сборкой от верхних этажей рухнувшей Северной Башни ВТЦ внешней стене соседнего небоскрёба Веризон (“Verizon-building”). Обратите внимание, что повреждённая стена соседнего небоскрёба была отнюдь не «декоративной».

Посмотрите на фотографию выше и представьте себе, что эта стальная периферийная сборка рухнула бы сверху на припаркованный под зданием самолёт типа «Боинг». Чтобы стало с этим самолётом? Правильно. Он бы расплющился. В этом нет ни малейшего сомнения. Вы утратите все сомнения по поводу того, как плющаются пассажирские самолёты, если вы ещё посмотрите вот это видео (достаточно посмотреть только его первые полторы минуты, чтобы понять, что именно я имею ввиду, остальное можно не смотреть):

ВИДЕО: <http://www.youtube.com/watch?v=fqaD6k0Ihbg>



(достаточно посмотреть первые полторы минуты)

Многие из тех, кто сначала не уделил должного внимания фактической конструкции Башен-Близнецов и поначалу считал, что внешние фасады Башен были сделаны из одного только витринного стекла (которое, разумеется, позволило бы самолётам вломиться внутрь), позже, к своему великому смятению, узнали, что Близнецы были, на самом деле, сделаны из толстых стальных колонн — которые не отличались от внутренних стальных колонн, и располагались частоколом по периметрам Башен. И как только это стало очевидно, стало очевидным и другое. Что никакой самолёт никогда не смог бы проломиться целиком (включая даже кончики крыльев и хвоста, не говоря уже об огромных турбинах под крыльями) через такой стальной частокол и полностью исчезнуть внутри Башен так, что ни малейшая часть самолёта не осталась бы снаружи и не отпала бы обратно на улицу.

Те читатели, кто постарше возрастом, вероятно, смогут припомнить эффект попадания японских камикадзе в американские линкоры, если такой самолёт попадал линкору в борт: самолёт просто разламывался на части (так и не пробив борт линкора) и опадал вниз. А в случае небронированного корабля — максимум того, что могло проникнуть внутрь — был стальной мотор самолёта, но никогда какая либо иная его деталь — будь то крылья, хвост или фюзеляж.

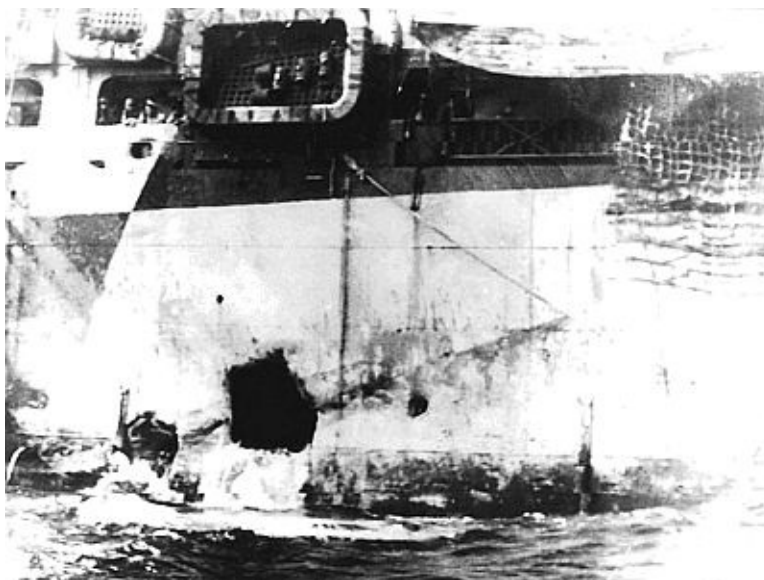


Фото времён Второй Мировой Войны. Результат попадания камикадзе в борт небронированного американского корабля. Отметьте, что бронированный борт типичного линкора не мог быть пробит самолётом вовсе.

Ну а теперь составьте своё собственное мнение, посмотрев вот на эти колонны ВТЦ



Профили сохранившихся центральных колонн ВТЦ, найденные на «Ground Zero»; их толщину можно легко оценить: они были 2,5 дюйма [6,35 см] в толщину. Такие толстостенные колонны из стали были использованы и в конструкции сердцевин, и в конструкции периметров Башен. Хотя, следует обязательно отметить (чтобы избежать кривотолков и нападок подсадных уток американского ФБР), что именно в тех местах, куда попали «самолёты», профили периферийных стальных колонн были не «квадратными», а Н-образными, так что одна стенка (перекладина Н) была перпендикулярна курсу «самолётов», но две стенки (стойки Н) — точно также, как и в случае с «квадратным» сечением колонны были

параллельны курсу полёта «самолётов». Толщина же всех стенок этих Н-образных стальных колонн в местах взрывов была всё так же 2.5 дюйма (6,35 сантиметров) — как и в случае центральных колонн на этой же самой высоте (ближе к земле стенки и периферийных, и центральных стальных колонн были толще).



На этой официальной диаграмме вы можете увидеть, как эти толстые стальные колонны были расположены в реальности — не только в середине Башен, но и по их периметрам.

Найдутся ли такие, кто готов всерьёз поверить, что алюминиевый «Боинг» может и вправду проломиться целиком (вместе с хвостом, крыльями и двигателями) через изображённые ниже стальные колонны? Расположенные в метре друг от друга по фасадам Башен?



Для кого-то может показаться трудным — уяснить то, что алюминий не может пробивать сталь. Поэтому, исключительно для понимания этого, вот вам небольшой намёк — в качестве базовой предпосылки: известно, что артиллерийские бронебойные снаряды изготавливаются из материалов, которые прочнее брони, для пробития которой они предназначены. Обычно они изготавливаются из вольфрама (американцы, вместо дорогостоящего вольфрама, также используют обеднённый уран-238, который является бесполезным материалом, правда, вполне способным пробивать броню из-за своего большого удельного веса и плотности, которая превышает плотность стали).

Бронебойные снаряды, изготовленные из алюминия, не существуют — это очевидно. Также как не существуют алюминиевые сабли, равно как и прочие колюще-режущие предметы, сделанные из сего металла. Сама по себе идея, что алюминиевый инструмент якобы может резать сталь, является несколько «странной», если не сказать сумасшедшей.

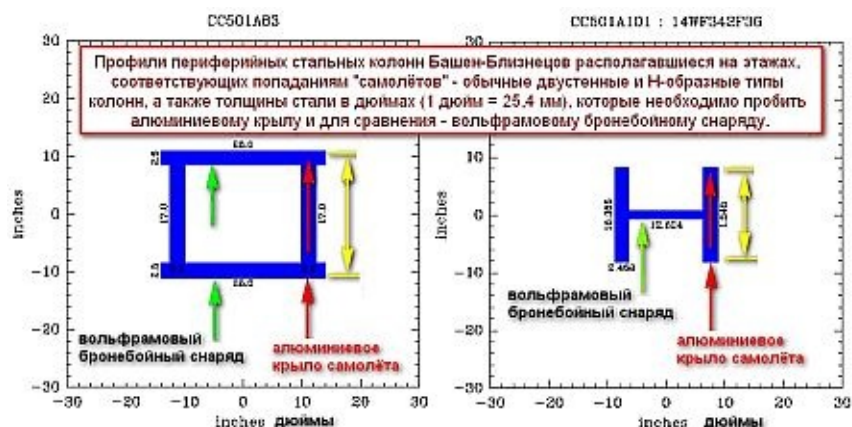
Следует отметить также, что бронебойные снаряды, выпущенные по бронированным целям, летят к ним на скорости как минимум втрое превышающей скорость звука. Потому, что того, что они сделаны из вольфрама, не достаточно для того, чтобы обеспечить их бронепробивную способность — требуется также высокая скорость в качестве второго фактора.

Скорость типичного бронебойного снаряда, выпущенного из противотанковой пушки, как минимум втрое превышает скорость звука — она составляет как минимум 1000 метров в секунду, а обычно гораздо больше. В то время как скорость пассажирского Боинга является дозвуковой — менее 250 метров в секунду, в самом лучшем случае.

Будет полезным — взглянуть на эти колонны ещё разок. И представить

себе, что пробить толстые двойные стенки этих колонн будет являться довольно трудной задачей для бронебойного снаряда, выпущенного в упор из длинноствольной противотанковой пушки.

Но самое интересное это то, что подобный пример (концепция «двустенной колонны», которую требуется пробить насквозь) справедлив именно для бронебойного снаряда. Поскольку перед вольфрамовым бронебойным снарядом стоит задача — пробить одну за другой две стенки брони, располагающиеся перпендикулярно направлению полёта этого снаряда. Однако перед алюминиевым самолётом стоит гораздо более сложная задача. В придачу к двум стенкам брони, располагающимся перпендикулярно курсу его полёта, самолёту требуется также пробить [либо «перерезать» своими алюминиевыми крыльями] ещё две стенки брони — располагающиеся параллельно курсу его полёта. Мы как-то позабыли, что у стальных колонн ВТЦ, на самом деле, было четыре стенки, а вовсе не две. И вот эти две стенки, которые располагаются параллельно курсу полёта самолёта, очевидно, будут иметь гораздо большую «толщину», нежели чем два с половиной дюйма.



На изображении выше — официальные диаграммы, показывающие профили двух типов периферийных колонн Башен-Близнецов и толщину их стенок на высотах, соответствующих попаданию якобы «самолётов», с добавленными мной стрелками, иллюстрирующими толщину пробиваемой/перерезаемой стали алюминиевым крылом самолёта и бронебойным снарядом для сравнения. Сами эти официальные диаграммы могут быть найдены здесь:

<http://wtcmodel.wikidot.com/nist-core-column-data>

Вот теперь, мне кажется, читателю будет несколько проще поразмыслить по поводу пресловутых бронебойных способностей

алюминиевых Боингов-767 — после сравнения последних с артиллерийскими бронебойными снарядами.

Остаётся только удивляться, почему печально известная «Комиссия по расследованию 11 сентября» или те «инженеры» из вышеупомянутого «Национального Института Стандартов и Технологий», не хотят поставить такой бронепробивной эксперимент с использованием списанного пассажирского Боинга-767 и нескольких подобных стальных колонн? Такой эксперимент был бы отличным способом убедить некоторых сомневающихся в том, что это были и вправду «самолёты террористов», которые разрушили Всемирный Торговый Центр.

Осознание всего этого привело многих людей к убеждению в том, что раз алюминиевый тип летательных аппаратов никак не мог быть вовлечён в такой подвиг, то, стало быть, это был цифровой тип самолётов, который сумел проломиться через те самые стальные двустенные периметры ныне покойных Башен-Близнецов...



Детальный вид повреждений, нанесённых якобы «пассажирским Боингом-767» стальным колоннам периметра Северной Башни ВТЦ.

Здесь очень хорошо видно, что внешние колонны были перерезаны несколькими абсурдно прямыми линиями, более того, параллельными друг другу, так что форма «дыры пробитой самолётом» даже отдалённо не соответствует силуэту самолёта.

В принципе, объяснение этого нелепого феномена очень простое. Как вы видите на этой фотографии, периметры Близнецов состояли не только из одних стальных колонн. Они состояли, вдобавок к ним, ещё и из алюминиевого покрытия, которое крепилось на внешних сторонах колонн. Но, в отличие от самих стальных колонн (которые были единым целым от

самого гранитного основания Манхэттена и до верхушек башен), эти алюминиевые накладки состояли из гораздо более коротких вертикальных сегментов.

Если вы присмотритесь внимательно, то на фотографии выше вы увидите некие горизонтальные линии, параллельные друг другу, которые повторяются через равные интервалы. Эти линии заметны на неповреждённых частях фасада Башни. Линии эти являются ничем иным, как стыками алюминиевых накладок. Они показывают нам фактический размер вертикальных сегментов этих самых алюминиевых накладок.

Проблема преступников, готовивших 11 сентября, заключалась в том, что им требовалось расположить кумулятивные заряды (предназначенные для имитации дыр от попаданий самолётов — т. е. силуэтов самолётов) не внутри Башен, а СНАРУЖИ. То есть кумулятивные заряды должны были быть расположены так, чтобы их взрывная энергия была направлена внутрь зданий — с тем, чтобы само это представление выглядело правдоподобно. Потому, что если бы они расположили заряды внутри зданий, то тогда целая секция Башни, «выбитая самолётом», упала бы не внутрь здания, а наружу. Она была бы выбита взрывом изнутри и поэтому, вместо тех самых «шасси» и «двигателей самолёта», простофили обнаружили бы валяющимися на улицах Манхэттена части фасадов самих Башен.

Разумеется, что этого допустить было нельзя. Прикрепить заряды снаружи фасадов Башен было тоже нельзя — они были бы заметны. Поэтому, хитроумные организаторы 11 сентября разместили кумулятивные заряды между внешним алюминиевым покрытием и собственно стальными колоннами. Их взрывная энергия была направлена вовнутрь — с тем, чтобы перерезать стальные колонны точно в нужных местах. И это и вправду сработало.

Вы и сами можете увидеть это — внутренние стальные колонны (которые кажутся «ржавыми» по цвету в противоположность блестящим голубоватым накладками из алюминия) и в самом деле были перерезаны в нужных местах для того, чтобы дыра в точности соответствовала силуэту самолёта. Более того, перерезанные концы этих стальных колонн слегка загнуты внутрь — т. е. в точности так, как должно было бы быть по логике вещей. Но, к сожалению, организаторы 11 сентября кое-что не рассчитали. Хотя большая часть взрывной энергии этих кумулятивных зарядов была направлена внутрь — в сторону стали, небольшая часть энергии взрыва оказалась направленной в обратную сторону — создав эффект «отдачи». И именно эта отдача и вырвала алюминиевую облицовку. Однако, вместо того, чтобы аккуратно перерезать алюминиевые накладки в нужных

местах, неуправляемый взрыв просто вырвал цельные куски алюминия по длине вертикальных сегментов и выбросил их наружу — на улицы.

P.S. (этой вставки не было в оригинале журнальной статьи в «Нексусе» — и две фотографии отлетающих алюминиевых накладок ниже с пояснениями были добавлены только для её Интернет-версии). Вы можете увидеть в деталях как вылетают наружу эти самые алюминиевые накладки на самом последнем видео, которое находится в конце этой статьи и имеет целью продемонстрировать отсутствие завихрений от турбин самолётов — в самом начале того видео хорошо видны эти самые многочисленные алюминиевые накладки, которые отлетают наружу, чуть опережая огненное облако от взрыва, вызванного якобы “попаданием самолёта” в Северную Башню ВТЦ. Вот стоп-кадр из того самого видео, на котором видны отлетающие алюминиевые накладки одинаковой длины:



Кроме того, 16 июля 2011 года мне случайно попал в руки выпуск англоязычного журнала «Life» под названием “Brought to JUSTICE” («Предстал перед ПРАВОСУДИЕМ»), целиком посвящённый печально известной пропагандистской «операции» по якобы «убийству» Осамы бин Ладена. Помимо нескольких качественных портретов самого Осамы и нескольких откровенно пропагандистских фото, на страницах 8–9 этого журнала был помещён замечательный качественный снимок взрыва в Южной Башне ВТЦ, принадлежащий некоей Наоми Сток (Naomi Stock). Я не могу отказать себе в удовольствии поместить здесь цветной скан со страниц этого журнала, поскольку этот уникальный снимок гораздо лучше всех прочих показывает в деталях те самые отлетающие алюминиевые накладки одинаковой длины. Некоторые из этих накладок можно разглядеть на нём в мельчайших деталях. Интересно и то, что накладки

здесь отлетают в обе стороны — и вправо (т. е. согласно направлению курса полёта «самолёта», который якобы поразил Башню «под углом»), и влево — т. е. прямо навстречу направлению подлёта «самолёта». Заметьте, если первое фото (стоп-кадр из видео) показывало отлетающие накладки в случае с Северной Башней, то здесь речь идёт о второй стальной Башне ВТЦ — Южной — той самой, в которую вошёл словно нож в масло [и даже не снизив скорости] «второй» алюминиевый самолёт так называемых «террористов». Вот это фото:



На данной фотографии, кстати, также отлично видны те же самые параллельные линии на неповреждённых участках периметра Башни, повторяющиеся через одинаковые интервалы — они особенно хорошо заметны в зоне падения тени. Эти линии показывают длину вертикальных сегментов алюминиевых накладок — тех самых, уже отлетевших от взрыва, которые вы видите на ближнем плане, где они уже заметно крупнее, поскольку ближе к объективу камеры.

Вернёмся к первой фотографии выше, которая показывает детальный вид повреждений и дыру, пробитую якобы алюминиевым самолётом в Северной Башне ВТЦ, показывающую странную «ступенчатую» структуру и даже «прорези», пробитые кончиками алюминиевых крыльев. Или даже вот ещё одна фотография того же места, ещё более чёткая:



В связи с тем, что мы уже всё поняли про алюминиевые накладки (располагающиеся сегментами одинаковой длины) и про сплошные стальные колонны под ними, мы можем теперь чётко уяснить, что же произошло на самом деле. В зависимости от вертикального расположения кумулятивных зарядов, (располагавшихся между алюминием и сталью, но направленных в сторону стали) в некоторых местах получилось вырванной одна вертикальная длина сегментов алюминиевых накладок, в других местах — две таких длины, в иных частях — три таких длины и т. п. Именно поэтому «дыры пробитые самолётами» и выглядят так по-идиотски из-за своей ступенчатой формы вместо идеального профиля «самолёта», какой мог бы получиться, если бы не было этих алюминиевых накладок, а были бы только одни стальные колонны...



Кроме того, на этой фотографии хорошо видна женщина, в отчаянии держащаяся за одну из торчащих колонн. Она была позже опознана как г-жа Эдна Цинтрон. Женщина явно надеялась быть спасённой в этот самый последний момент перед обрушением здания. К сожалению, она погибла во время падения Северной Башни. Однако в эти последние мгновения своей жизни она продемонстрировала всему миру (самим фактом своего нахождения в якобы «горячей» точке — где должна была «расплавляться сталь»), что американское правительство нагло лжёт народу.

Конечно же, многие невинные люди, читающие эти строки, зададут резонный вопрос: но как же насчёт свидетелей, которые видели «самолёты» своими глазами? Ответ будет таким: количество свидетелей, которые НЕ ВИДЕЛИ НИКАКИХ САМОЛЁТОВ, примерно равно количеству свидетелей, которые якобы «видели» эти «самолёты».

Примечание: На моём личном канале на YouTube находятся несколько «крамольных» новостных видеороликов, относящихся к самым первым минутам трагедии 9/11. Эти видеоролики показывают, что ни один из числа самых первых свидетелей не видел и не слышал никаких самолётов, а видел и слышал только взрывы на верхних этажах Башен-Близнецов. Вот прямые ссылки на эти видео (все они на английском, разумеется):

<http://www.youtube.com/watch?v=0YarBxllzUk>

<http://www.youtube.com/watch?v=y68DfCMQS7c>

<http://www.youtube.com/watch?v=kPiQf53TSr4>

<http://www.youtube.com/watch?v=d3LXJwI-7xY>

<http://www.youtube.com/watch?v=bq1-BCeNcm0>

<http://www.youtube.com/watch?v=XA8xD9CFu40>

<http://www.youtube.com/watch?v=LT-Xa7rn7K4>

<http://www.youtube.com/watch?v=2VpWQ88Y9WM>

<http://www.youtube.com/watch?v=CI2IWZY869I>

http://www.youtube.com/watch?v=7c8eT99_BAs

Однако средства массовой информации предпочли включить в свои репортажи по большей части только тех «свидетелей», которые якобы видели «самолёты».

Следует осознать, что представление 11 сентября было величайшим обманом. И если некто сумел создать видео-изображения «самолётов» перерезающих стальные периметры Башен-Близнецов с такой же лёгкостью как будто самолёты были сделаны из стали, а Башни — из масла, да ещё и умудрился скормить эти видео всем СМИ, не будет ли резонным предположить, что он также позаботился заранее и о том, чтобы достаточное количество «свидетелей» заявило, что оно «видело» эти «самолёты» своими глазами? Разумеется, что мы должны предположить, что этот «некто» именно так и поступил. Все эти «свидетели», которые видели своими глазами, как алюминиевые самолёты пробивают двустенные стальные колонны Башен-Близнецов, были самыми обыкновенными актёрами, нанятыми организаторами 11 сентября, для того, чтобы обмануть СМИ и публику.

ПРИМЕЧАНИЕ: ну и напоследок обязательно просмотрите вот это ВИДЕО:

<http://www.youtube.com/watch?v=Xlj1mVD2-HM>



Оно без слов, но очень наглядно и под хорошую музыку показывает, как дешёво вас обманули с «самолётами» — попросту забыв не только о том, что алюминий не может пробивать стальную броню, но и том, что турбины самолётов, вращающиеся со скоростью порядка 30 тыс. оборотов в минуту, просто обязаны создавать завихрения воздуха...

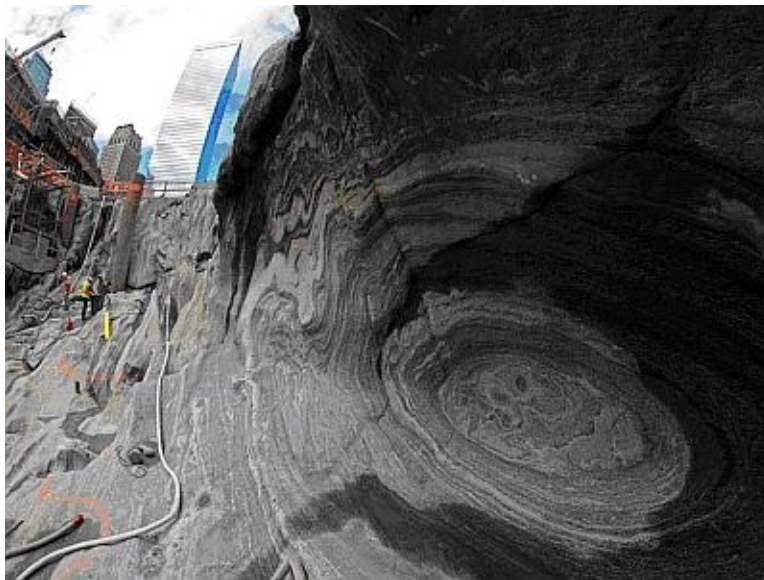
Здесь же, в самом начале этого видео, вы можете увидеть в деталях (если присмотритесь) как отлетают наружу многочисленные алюминиевые

накладки одинаковой длины при взрыве в Северной Башне ВТЦ (причём эти наклейки отлетают в сторону, диаметрально противоположную направлению движения “самолёта”). Речь об этих самых внешних алюминиевых накладках шла чуть выше — когда мы разбирали странную “ступенчатую” структуру дыр от “попаданий самолётов” и там же был приведён стоп-кадр из данного видео.

Законы физики не брали выходного 11 сентября 2001 года. Однако, похоже, что здравый смысл людей, почему-то доверяющих телевизору, решил взять тот самый выходной...

Тем не менее, старые словари английского, напечатанные до 11 сентября, которые давали определение странному ядерному термину «ground zero», могут послужить лучшим средством для того, чтобы преодолеть иллюзорность 11 сентября и отозвать здравый смысл из незаконно взятого отпуска...

Наряду со старыми словарями английского, для эти же целей могут быть использованы вот эти фотографии, показывающие, как и куда тек расплавленный гранит. Фотографии были сделаны после того, как подземные полости, оставленные ядерными взрывами под тремя зданиями Всемирного Торгового Центра, в конце-концов остыли, и были, наконец, очищены от оставшихся в них радиоактивных материалов:





Картина 11 сентября, нарисованная мной в этой статье, будет, скорее всего, неполной без обязательных формальных свидетельских показаний. Вероятно, показания хотя бы одного свидетеля и в самом деле нужны. В наличии имеется множество свидетельских показаний, но я выбрал самые важные и наиболее убедительные из всех имеющихся.

Есть одна примечательная статья, называющаяся «Руди во вторник» («Rudy Tuesday»), опубликованная журналом «Нью-Йорк Таймс». ^[4] Эта статья примечательна не столько тем, что термин *ground zero* по отношению к Манхэттенскому «Ground Zero» используется в ней без каких бы то ни было кавычек и без заглавных букв — то есть точно так же, как он был бы использован в учебнике по гражданской обороне, сколько благодаря заявлению бывшего мэра Нью-Йорка Рудольфа Джулиани.

Мне кажется, что это настолько ценный экземпляр улики 11 сентября, и настолько важные свидетельские показания, что я обязан привести здесь данную часть этой статьи целиком, не опуская ничего.

Наиболее важные моменты, которые ни в коем случае не должны избежать вашего внимания, выделены жирным мной. Обязательно отметьте, что сразу вслед за беспрецедентным «блинно-керосиновым разрушением» («*kerosene-pancake collapse*») Всемирного Торгового Центра, мэр города Нью-Йорка безо всякой видимой на то причины ударился в ядерные измышления и начал речь со слабоумных комментариев по поводу ядерных реакторов и продолжил её утверждениями, что он ЗНАЛ поверх ЧЕГО ИМЕННО стояли добровольцы на *ground zero* (которых он сам же и послал расчищать *ground zero*, забыв выдать им полные комплекты химзащиты):

«...Да, 9/11. В обеденном зале, после того, как подали салаты, конгрессмен из Делавэра Майк Каствл берёт микрoфон. Он говорит о Руди и об уборщиках. Блэк-Бэрри [тип телефона со скроллингом и мини-клавиатурой, часто используемый журналистами] продолжают пиццать. Но вот Каствл заговорил о тур-поездке на ground-zero, которую организовал для него и для прочих конгрессменов мэр через несколько дней после террористических атак. Народ начинает внимать. ”Он присутствовал почти на всех похоронах; он бывал там, куда только успевал,” — говорит Каствл. “Я не думаю, что мы можем выразить достаточно благодарности за то, что он сделал.” И вот на подиум поднимается Руди. Зал встаёт. Пиджаки за дешёвыми столиками встают, а человек, похожий на банкира, кладёт пальцы в рот и издаёт громкий свист. Вначале Джулиани попусту растрчивает доброжелательность, которой его встречают. Сначала он несёт чушь про иммиграцию. Он отмечает, что Китай построил более 30 ядерных реакторов, в то время как мы построили всего лишь один. “Вероятно, нам следует подражать Китаю.” Что? Вы уже можете увидеть пузырьки недоумения над головами слушателей: может ли это быть тот же самый парень, которого мы видим в телевизоре? Парень, который выглядел таким похожим на президента, в момент, когда наш настоящий президент пропал без вести? Но, наконец, Руди начинает чувствовать себя в своей тарелке... И вот он заявляет вот это: Ирак привёл к 11 сентября, которое, в свою очередь, привело к священной картине — строительные рабочие, поднимающие флаг над ground zero. “Я знаю поверх чего именно они стояли,” заявляет Джулиани. “Они стояли поверх котла. Они стояли поверх пожара в 2.000 градусов, который бушевал на протяжении ста дней. И они рисковали своими жизнями, поднимая тот флаг.” Зал умолк. Ни одна вилка не звякнула по тарелке, ни один золотой браслет не брякнул. “Они подняли этот флаг, чтобы сказать: ’Вы не можете победить нас, потому, что мы американцы’ ”. Мэр сделал паузу и, как нарочно, какая-то женщина шмыгнула носом. Он продолжает. “И мы не говорим это высокомерно или, бряцая оружием, мы говорим это духовно: Наши идеи лучше, чем ваши.”»

Я не уверен, конечно, по поводу того, действительно ли «их идеи» «лучше наших», т. к. я не уверен, что это было вообще умно — сносить небоскрёбы в центре города термоядерными взрывами, каждый из которых превышал по мощности хиросимскую бомбу в 8 раз, но, в принципе, я согласен с г-ном Джулиани. Бедные добровольцы ground zero и в самом деле стояли поверх котла, и они и в самом деле рисковали своими жизнями — как вы и сами догадались, может иметь место в случае, когда доверчивые люди посещают эпицентр недавнего ядерного взрыва, не надев

средств индивидуальной защиты.

С этого момента, мне кажется, читатель имеет более-менее полную картину событий — что же на самом деле случилось на Манхэттенском «Ground Zero», и что именно сам термин «ground zero» означал в английском языке до 11 сентября, и это теперь подтверждается ещё и показаниями важного свидетеля.

Я думаю, что у многих читателей будет множество вопросов. Что попало в Пентагон? Если самолёты не попадали в Башни-Близнецы, то куда делись эти самолёты? Что случилось с их пассажирами? Что случилось с якобы «угонщиками»? Что случилось с Рейсом 93? Почему т. н. «Самолёт Судного Дня» находился в воздухе 11 сентября? Почему нельзя было снести Северную Башню раньше Южной? Почему американские чиновники вообще снесли Близнецы и здание № 7? Почему было не так много случаев острой лучевой болезни среди работников «ground zero»? Кто послал письма с сибирской язвой и зачем? Почему контролирующие службы других стран — например, России, Индии или Китая — предпочли «не заметить» того, что правительство США снесло Всемирный Торговый Центр тремя термоядерными 150-килотонными взрывами и данная акция не имеет никакого отношения ни к Афганистану, ни к Ираку? Почему МАГАТЭ предпочло отмолчаться? И, самое главное, кто именно организовал 11 сентября и зачем?

Как вы, вероятно, можете догадаться, 11 сентября являлось настолько сложной операцией, и его различные аспекты настолько сильно переплетены, что это попросту невозможно — описать всё это дело «вкратце», уделяя каждому из аспектов внимания понемножку. У меня не было ни малейшего шанса уместить более или менее доходчивое объяснение всего сценария 11 сентября в такой малый объём, который предлагает данная статья.

В сентябре 2009 года я создал видео-презентацию, которая идёт более четырёх часов и объясняет все события 11 сентября как одно целое, причём делает это весьма доходчиво. Эта видео-презентация может быть найдена в Интернете при помощи поиска по ключевым словам «Dimitri Khalezov video». Кроме того, я написал книгу, которая составляет более 500 страниц в формате А4. Я объясняю всё это просто для того, чтобы было понятнее, что это и в самом деле невозможно — объяснить в доходчивой манере всё то, что произошло 11 сентября в такой небольшой статье. Вероятно, объяснение одних только технических деталей ракетной атаки на Пентагон и всех обстоятельств этой атаки потребуют примерно такого же объёма статьи. Тем не менее, я надеюсь, что эта история сможет быть продолжена

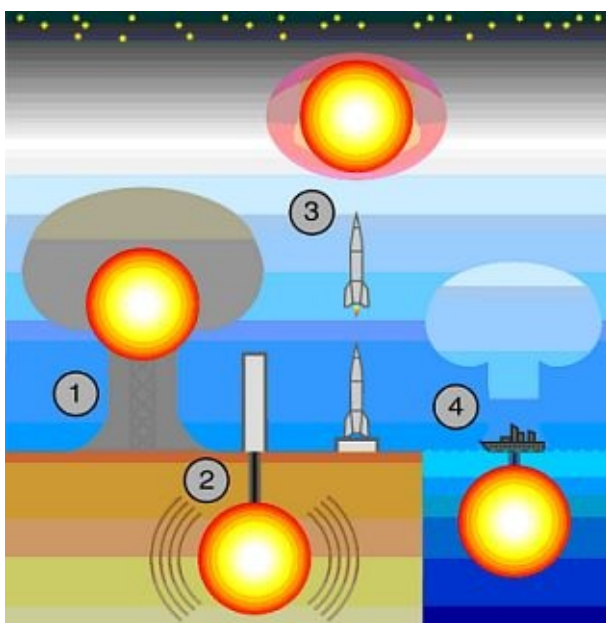
на страницах этого журнала.

А из всех выше перечисленных потенциальных вопросов я отвечу только на самый последний: 11 сентября было организовано теми, кто хотел ввергнуть США вместе с другими странами в абсурдную войну против Афганистана и Ирака. И теми, кто хотел лишить граждан всех этих государств их последних остававшихся гражданских свобод и прав человека. Следует помнить, что ни Аль-Каеда, ни какая бы то ни было иная мусульманская организация не смогла бы позволить себе скормить сфальсифицированные видеоролики с «самолётами» американским СМИ, да ещё и нанять лжесвидетелей, которые «видели» как алюминиевые самолёты пробивают насквозь сталь, и одновременно с этим снести Всемирный Торговый Центр тремя 150-килотонными термоядерными взрывами, каждый из которых в 8 раз превышал по мощности первую атомную бомбу, сброшенную на Хиросиму.

Послесловие

Диаграммы, которую вы видите ниже, не было в оригинальной статье, опубликованной в журнале Нексус. Но всё же я не могу отказать себе в удовольствии поместить здесь напоследок эту глупую диаграмму. Ничего особенно «секретного» в ней нет — она находится в открытом доступе в Интернете, т. к. была использована авторами статьи про ядерные испытания в Википедии, находящейся по вот этому адресу: http://en.wikipedia.org/wiki/Nuclear_weapons_testing Непосредственный веб-адрес файла этой диаграммы вот: http://en.wikipedia.org/wiki/File:Types_of_nuclear_testing.svg

То, что вы видите ниже это самая обычная диаграмма времён начала 70х годов — т. е. времён, когда ядерные взрывы ещё не были объявлены т. н. «злом» и считалось вполне приемлемым использовать их как в военных, так и в промышленных целях.



Здесь вы можете увидеть (если смотреть по часовой стрелке): типичный воздушный ядерный взрыв (1), высотный ядерный взрыв в стратосфере (3), подводный ядерный взрыв (4) и... подземный ядерный взрыв (2). Уникальность же данной диаграммы заключается в том, что в 70е годы система ядерного сноса небоскрёбов ещё не была такой секретной как сейчас и поэтому в случае (2) подземный ядерный взрыв изображён

посылающим некие волны в окружающей породе, а непосредственно над эпицентром взрыва на поверхности (он же “ground zero”) изображён, о, ужас, небоскрёб...

На заметку: если вам нужна эта статья, опубликованная на «обычной» веб-странице, т. е. вне гайдпарка, то она может быть найдена вот здесь:

http://www.911thology.com/911_WTC_nuclear_demolition_NEXUS_Russi

Об авторе



Дмитрий Алексеевич Халезов, бывший гражданин СССР, бывший кадровый офицер т. н. «войсковой части 46179», известной также как «Служба Специального Контроля 12-го Главного Управления Министерства Обороны СССР». Служба Специального Контроля, также известная как Советская атомная (позже «ядерная») разведка — это секретная военная часть, предназначенная для засечки ядерных взрывов (включая подземные ядерные испытания) различных противников бывшего СССР, а также предназначенная для контроля над соблюдением различных международных договоров в области ядерных испытаний и ядерных взрывов в мирных целях. После событий 11 сентября Халезов провёл обширное 9/11 исследование и доказал, что Башни-Близнецы Всемирного Торгового Центра, равно как и его здание № 7 были снесены тремя подземными термоядерными взрывами — что, собственно, и заработало имя “ground zero” месту сноса ВТЦ. Более того, он свидетельствует, что он знал о существовании так называемой «ядерной системы аварийного сноса» Башен-Близнецов давно — ещё в 80-е годы, т. е. в свою бытность военным служащим Советской Службы Специального Контроля.

От автора

Если вам понравилась эта статья и моя информация вообще и если вы желаете поддержать мои начинания по борьбе с Новым Мировым Порядком, я был бы весьма и весьма признателен за любую поддержку, в том числе и материальную. Работы впереди — непочатый край, а мои доходы — обратно пропорциональны количеству намеченной работы. Рассматриваются также любые предложения о сотрудничестве. Пожертвования от желающих могут быть присланы на эти кошельки webmoney (пожалуйста, без дополнительной авторизации и без указания слов “пожертвование”, а просто так, или же, например, “в оплату за книги” или “в оплату за видео”):

Z285632610819

R384502243216

E266344985402

U327130392143

По более серьёзным вопросам, включая предложения о сотрудничестве, просьба обращаться ко мне лично. Все серьёзные предложения, как коммерческого, так и некоммерческого характера, будут рассмотрены самым серьёзным образом:)

P.S. удивительно, но хотя эту статью на русском языке посмотрело в разных местах порядка 12 тысяч русскоговорящих потомков Адама, по состоянию на 17 июля 2011 года, ни у одного из них не возникла мысль что мне, может быть, нечем платить за хостинг сайтов и что было бы неплохо прислать мне небольшой подгон в форме вебманей. Видать, никому эта статья не понравилась... Точно так же, пока ещё ни один предприимчивый русскоязычный товарищ не решился написать мне с каким бы то ни было предложением о возможном сотрудничестве — хотя с этой темы — я имею ввиду издание книг, интервью и видео на разных языках по этой теме — можно вполне заработать несколько миллионов (если не несколько десятков миллионов) долларов при правильном подходе к делу. Не говоря уже о том, что параллельно с зарабатыванием денег создать нерешаемые проблемы мировому империализму... И это из двенадцати-то тысяч заинтересовавшихся данной информацией... Странные пошли люди какие-то. Видать, предпочитают подход “своя рубашка ближе к телу” и “моя хата с краю”. Ну да ладно. Обойдёмся и англоязычными помощниками, благо такие встречаются чаще.

Моя контактная информация может быть всегда найдена здесь:

<http://www.dkhalezov.com/>

или здесь:

<http://www.911thology.com/> или <http://www.911thology.cn/>

ВНИМАНИЕ: если вам понравилась данная статья, я уверен, что вам понравится и остальные мои статьи, которые могут быть найдены как обычно — в списке статей на моей личной страничке на гайдпарке: <http://gidepark.ru/user/main/1641390830>

Например, моё исследование на тему печально известных писем с сибирской язвой. Эта моя статья, изначально опубликованная на английском, вызвала очень серьёзный переполох в США и вынудила американское ФБР официально отказаться от своих же собственных результатов первоначального расследования преступления:

<http://gidepark.ru/community/2599/article/399763>

Наверное, самая крамольная из моих статей — про то, как все эти ядерные чемоданчики, используемые в качестве «взрывов автомобилей начинённых взрывчаткой», и термоядерные боеголовки, попадающие в Пентагоны, вешают на российского «оружейного барона» по имени Виктор Бут. Эту статью я написал, будучи непосредственно причастен к защите Виктора в уголовном суде Бангкока — по делу о его экстрадиции в США. Статья вызвала наиболее серьёзный переполох в мире. В течение первой же недели она была переведена на все основные и даже неосновные языки мира, включая такие как румынский, болгарский и венгерский — настолько серьёзно эта информация была воспринята мировой общественностью:

<http://gidepark.ru/community/129/article/339394>

Ещё одна «веселящая душу» статья — для тех, кто считает, что наступил «мир во всём мире» и можно якобы расслабиться — про то, как действовать в городе Москве по сигналу «атомная тревога» при ракетно-ядерном нападении основного противника (на ночь рекомендуется не читать, иначе спать будете очень плохо):

<http://gidepark.ru/community/129/article/342980>

Ну, и, наконец, статья про грядущее чипирование потомков Адама (т. е. вживление идентификационных микрочипов под кожу гражданам) — т. е. наглядное объяснение того, почему, собственно, и было исполнено 11 сентября. Я считаю, что эту статью обязан прочитать каждый:

<http://gidepark.ru/community/33/article/354709>

Очень интересная статья про сравнение Чернобыльской ядерной т. н. «катастрофы» с термоядерной катастрофой без кавычек на Манхэттене, которая вызвала бурю возмущения среди закомплексованных граждан.

Предупреждаю сразу: эта статья предназначена только для тех, кто желает думать самостоятельно. Слишком «умным», слишком хорошо «разбирающимся в ядерных реакторах», а также всем тем, кто слепо верит всему, что говорят в зомби-ящике и в газетах, эта статья, скорее всего, не понравится. Но вот зато думающих людей она повергнет в настоящий шок:

<http://gidepark.ru/community/8/article/308641>

Статья про судебный приговор по делу Лаврентия Павловича Берия тоже понравится далеко не всем, т. к. подобная информация всегда вызывает резкую поляризацию мнений. Но, тем не менее, эта статья содержит информацию, которую вы, наверняка, больше нигде не найдёте, т. к. говорить на подобные темы просто не принято в нашем «политкорректном» рабовладельческом обществе. Да и сам текст судебного приговора по делу Л.П. Берия со товарищи вы, наверняка, никогда не видели. Поскольку текст этот стыдливо замалчивают аж с самых 60х годов. А ведь этот скандальный приговор стоит того, чтобы его прочитать:

<http://gidepark.ru/community/2835/article/400434>

notes

Примечания

1

Lombardie, Kristen: "Death by Dust" на VillageVoice.com:
<http://www.villagevoice.com/news/0648,lombardi,75156,2.html>

2

Там же, с.5

Полная история о Джоне Уолкотте, подвергшемся пересадке костного мозга, здесь:
http://www.nypost.com/seven/12172007/news/regionalnews/9_11_hero_meets_h
и ещё одна шокирующая история здесь: <http://abcnews.go.com/US/Story?id=2408066&page=1>

Rodrick, Steven: “Rudy Tuesday” на NYmag.com 25.02.07:
<http://nymag.com/news/features/28517/>